

Vol. II  
No. 11.



Thursday,  
2nd September, 1954

# HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

## PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

### CONTENTS

	PAGE
Business of the House .. .. .	528-525
L.A. Bill No. XXVIII of 1954, the Hyderabad Public Libraries Bill 1954—Introduced. . . . .	525
L.A. Bill No. XXIX of 1954, the Hyderabad Co-operative Societies (Amendment) Bill 1954—Introduced .. .. .	525
L.A. Bill No. XXX of 1954, the Hyderabad Cinema Shows Tax (Amendment) Bill 1954—Introduced .. .. .	525
L.A. Bill No. XXXI of 1954, the Hyderabad Land Revenue (Amendment) Bill 1954—Introduced .. .. .	525
L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill 1954—Clause by Clause reading not concluded ..	526-572

*Note:* - \* at the Commencement of the speech denotes confirmation not received.



# THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, the 2nd September, 1954.

The House met at Half Past Two of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

## QUESTIONS AND ANSWERS

(SEE PART I)

### Business of the House

شری کے - انت ریڈی ( بالکنڈ ) :- مسٹر اسپیکر سر - میں نے ایک شارٹ نوٹس کوئسچن دیا تھا جو ۲۶ تاریخ کو اڈمٹ کیا گیا لیکن اس کا جواب ابھی تک نہیں آیا -

*Mr. Speaker :* The question will be answered tomorrow.

شری. وھی. ڈی. देशपांडे (अप्पागुडा) :- मैंने हायुस में ऑनरेबल होम मिनिस्टर साहब से अक रिक्वेस्ट की थी कि हालिया जो वाक्यात हो रहे हैं अुसके सिलसिले में वे अक स्टेटमेंट हायुस के सामने दें। मैं अुमीद करता हूं कि अिसके लिये काफी दिन हो गये हैं। लिहाजा मेरी दरखास्त है कि अिन वाक्यात के बारे में हायुस के सामने अब अक स्टेटमेंट दिया जाय ।

مسٹر اسپیکر :- ایک نوٹ میرے پاس وصول ہوا ہے -

A note on the disturbances at certain places in the State since 15th August, 1954.

یہ ۱۴ صفحہ کا نوٹ ہے اور یہ آفس میں رکھا جائیگا -

شری کے - انت ریڈی :- اسپیکر سر - ہم یہ جاننا چاہتے ہیں کہ نوٹ جو پیش ہو ہے اسکی یہاں کیا حیثیت ہوگی - کیونکہ عموماً مسٹر صاحب اسٹیٹمنٹ ٹیبیل آف دی ہاؤس پر رکھتے ہیں - لیکن نوٹ اس طرح آفس میں رکھنے سے کیا مقصد ہوتا ہے یہ غیر واضح ہے -

مسٹر اسپیکر - انہوں نے آفس میں رکھنے کے لئے بھیجا ہے -

شری کے - انت ریڈی :- اس طرح اسٹیٹمنٹ دینے کی بجائے ایک نوٹ بھیجا دینے معاملہ کی اہمیت ( Importance ) کو گھٹانا ہے -  
مسٹر اسپیکر :- آپ اس کو اسٹیٹمنٹ کہہ سکتے ہیں -

شری کے - وی - رام راؤ ( چناکنڈور ) :— اس سے قبل ایسے موقع پر یہاں اورل اسٹیٹمنٹ ( Oral Statement ) دیا گیا ہے لیکن اب اس طرح کا عمل کیوں کیا جا رہا ہے ؟

مسٹر اسپیکر :— اسٹیٹمنٹ کے بارے میں یہاں جو رولس ہیں ان میں ایسا کوئی پراویڈن نہیں ہے۔ مسٹر صاحب نے جو نوٹ بھیجا ہے اس کو اسٹیٹمنٹ سمجھ سکتے ہیں۔ میں غور کروں گا کہ اس پر آئندہ کیا کارروائی ہونی چاہیے۔

شری کے - انت ریلڈی :— لیکن ایک مرتبہ آپ نے اپنے انہرنٹ پاورس ( Inherent Powers ) کے تحت اس طرح اسٹیٹمنٹ دینے کی رولنگ دی تھی۔ مسٹر اسپیکر :— لیکن انہرنٹ پاورس سے رولس نہیں بنتے۔ آپ اس نوٹ کو پڑھ کر تو دیکھ لیجئے۔

شری اناجی راؤ گوانے ( پرہنی ) :— مسٹر اسپیکر سر۔ میں یہ عرض کروں گا کہ آج ہی یہ طے کر دیا جائے کہ یہ اسٹیٹمنٹ کس تاریخ کو ڈسکشن کے لئے لیا جائیگا۔ عام طور پر پارلیمنٹ میں بھی اس طرح کے اسٹیٹمنٹس دئے جاتے ہیں اور ان پر ڈسکشن ہوتا ہے اور جب ہم پارلیمنٹ ہی کے پروسیجر کو یہاں اڈاپٹ ( Adopt ) کرتے ہیں تو اس معاملہ میں اسٹیٹمنٹ دینے سے ڈسکشن پر ممانعت کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ مسٹر اسپیکر :— میں اس پر غور کر رہا ہوں۔

\*شری. وھی. ڈی. دیشپانڈے :— ہالیواک کالیا کے بارے میں گورنمنٹ کی پالیسی کے تالوک سے جو بھس ہاؤس میں آجس دن ہو رہی تھی آجس وقت میں اپنی تکریر میں یہ ارج کیا تھا کہ ہاؤس کو کانفیڈنس ( Confidence ) میں لینا چاہیے اور سٹیمٹ دینے کے بعد ہاؤس میں ڈسکشن بھی ہونا چاہیے۔ جس طرح سے پہلے ڈسکشن ہوا، اور بہت سنجیدہ اور کنسٹرکٹو ( Constructive ) طریقے سے ہم لوگوں نے ڈسکشن کیا آجس طرح ہم چاہتے ہیں اگر ڈاکی سے آٹ بجے تک ہمیں بھس کرنے کا موقع ملے تو ہم ڈسکس کر سکتے ہیں اور جو حالات پیدا ہو گئے ہیں ان کو ٹیک کرنے کے لیے کیا اقدام اٹھائے جاسکتے ہیں اس کے بارے میں ہاؤس کے تمام اراکے میں سے سب سے پہلے سوچ سکتے ہیں۔ اگر آجس نہیں ہو سکتا تو کل اس کے لیے پورا دن بھی دیا جائے تو نامناسب نہیں ہوگا، ایسا میں سمجھتا ہوں۔ اگر حکومت کو یقین ہو تو آجس ڈسکشن کرنے کے لیے نہیں دیکھنا چاہیے، کیونکہ یہ مسئلہ ایسا ہے کہ آجس اور آجس کے نمائندوں کو کانفیڈنس میں لے کر ہی اسے حالات پر قابو پایا جاسکتا ہے۔ جس سے کوئی مزید افسر نہ ہوگا بلکہ ڈسکشن سے اچھے نتائج نکلنے اور مفید ترقی کے لیے تمام لوگ اس مسئلے کے بارے میں کوآپریشن ( Co-operation ) کر سکتے ہیں اور حالات پر قابو پا سکتے ہیں۔ اس لیے میری درخواست ہے کہ آپ ڈسکشن کے لیے وقت مہیا کریں۔

مسٹر اسپیکر :— جو نوٹ آیا ہے اس کو جب تک آئیل ممبرس پورے طور پر نہ پڑھ لیں اس وقت تک کوئی ڈسکشن نہیں ہو سکے گا۔ اس لئے پہلے یہ دیکھنا ہوگا کہ اس کے کاپیز ( Copies ) آئیل ممبرس کو مل چکے ہیں یا نہیں۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—तो कापीज हम को आज दी जायें और कल डिसकशन हो जाये ।  
मस्टर اسپیکر :— اگر ٹائم دیا جاسکتا ہے تو دیا جائیگا۔

श्री. गोपिडी गंगा रेड्डी (निर्मल-आम) :—क्या इसका तर्जुमा कर के दिया जायेगा ?  
मस्टर اسپیکर :— ترجمہ کر کے نہیں دیا جاسکے گا۔ آپ کا خیال یہ ہے کہ دیر بھی نہ  
اور ترجمہ بھی ملے، یہ ممکن نہیں ہے۔

**L. A. Bill No. XXVIII of 1954, the Hyderabad  
Public Libraries Bill, 1954**

*The Minister for Local Govt. and Education (Shri Gopalrao  
Ekbote) :* Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce :

L. A. Bill No. XXVIII of 1954, the Hyderabad Public  
Libraries Bill, 1954.

*Mr. Speaker :* The bill is introduced.

**L. A. Bill No. XXIX of 1954, the Hyderabad  
Co-operative Societies Amendment Bill, 1954**

*The Deputy Minister for Public Health, Medical and Rural  
Reconstruction (Shri Bhagwanthrao Gadhe) :* Mr. Speaker, Sir,  
I beg to introduce :

“L.A. Bill No. XXIX of 1954, the Hyderabad Co-operative  
Societies (Amendment) Bill, 1954.”

*Mr. Speaker :* The bill is introduced.

**L. A. Bill No. XXX of 1954, the Hyderabad Cinema  
Show Tax (Amendment) Bill, 1954**

*The Deputy Minister for Commerce and Industries (Shri  
Virupakshappa) :* Sir, I beg to introduce :

“L. A. Bill No. XXX of 1954, the Hyderabad Cinema  
Shows Tax (Amendment) Bill, 1954.”

*Mr. Speaker :* The bill is introduced.

**L. A. Bill No. XXXI of 1954, the Hyderabad Land  
Revenue Amendment Bill, 1954**

*The Minister for Excise, Forests and Revenue (Shri K.V.  
Ranga Reddy) :* Sir, I beg to introduce :

“L. A. Bill No. XXXI of 1954, the Hyderabad Land  
Revenue (Amendment) Bill, 1954.”

*Mr. Speaker :* The bill is introduced.

## L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954

*Mr. Speaker:* Let us now proceed to clause-by-clause reading of L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill. I think, discussion on clause 8 was going on the previous day.

### Clause 8

\* شری ایل - این - ریڈی (وردھنا پیٹھ) :- مسٹر اسپیکر - کلز ۸ پر جو ترمیم پیش ہوئی ہے اوس پر بحث ہو رہی تھی - میں اپنا یہ خیال ظاہر کر رہا تھا کہ انعامدار کو اس کے ذاتی قبضہ میں زمین ہونے کی جو شرط عائد کی گئی ہے وہ نہیں رہنی چاہیئے - بلکہ اوس کے قبضہ میں پہلے سے کس قدر اراضیات پٹہ ہیں اگر وہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے کم ہیں تو ایسی صورت میں انعامی اراضیات سے اس کا تکملہ کیا جائے - یہ نہ دیکھا جائے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ میں سے تین فیملی ہولڈنگ اوس کے قبضہ میں ہیں تو تکملہ کے لئے مزید دیڑھ فیملی ہولڈنگ انعامی اراضی میں سے پٹہ دیا جائے یہ نہ ہونا چاہیئے - اس لئے کہ ہمارے اس بل کی رو سے یا قانون لگانداری کے اعتبار سے ذاتی زراعت کے لئے تین فیملی ہولڈنگ سے زیادہ حاصل نہیں کر سکتے - ایسی صورت میں جس شخص کے قبضہ میں بصورت موجودہ تین فیملی ہولڈنگ ہیں اوس کو مزید دیڑھ فیملی ہولڈنگ قولدار یا دیگر اشخاص سے لیکر دینے کی ضرورت نہیں ہے - اگر ایسا کیا جائے تو کوئی معنی خیز بات نہیں ہوگی - اگر مزید دیڑھ فیملی ہولڈنگ دلائیں بھی تو کیا وہ خود کاشت کے لئے لے سکتا ہے - نہیں لے سکتا بلکہ وہ قولدار قرار دیا جائیگا اور وہ قول کا منافع حاصل کریگا - ہم قولداروں کو مسدود کرنا چاہتے ہیں - ایسی صورت میں یہی بہتر تھا کہ تین فیملی ہولڈنگ اراضی جس کے قبضہ میں ہے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کے تکملہ کے لئے دیگر قابضین یا قولداروں سے لیکر انعام دار کے نام پٹہ نہ کیا جائے - اس بارے میں اپوزیشن کی جانب سے اسٹڈنٹس پیش کئے گئے ہیں - اون اسٹڈنٹس پر آئریبل موور غور کر کے منظور کریں - اگر ایسا نہ کریں تو ایسے لوگ قولدار قرار پائیں گے جو اس بل کے مقصد سے خارج ہوں گے - اس لئے میں عرض کروں گا کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کے تکملہ کے لئے جو زمین پٹے پر دیا جانا اس بل میں رکھا گیا ہے وہ غیر ضروری ہے اس لئے اس اسٹڈنٹ کو منظور کر کے اوس کو اوٹ (Omit) کیا جائے -

اس کے بعد میں ایک اور چیز آئریبل موور کی توجہ میں لانا چاہتا ہوں وہ کہ ۱۰ - جون سنہ ۱۹۵۰ ع کے بعد اگر کوئی انعامی اراضی کو خرید کئے ہیں یا دوامی قول حاصل کئے ہیں تو ویسے لوگوں کو دوامی قولدار نہ قرار دیکر نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس (Non-protected tenants) قرار دیا گیا ہے - ایسے لوگ جو زبیرا ہو کر سیکڑوں ہزاروں روپیہ ادا کر کے دوامی قول حاصل کئے ہیں اون کو نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ قرار دیا جا رہا ہے اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ان کو خشکی ہو تو (۶۰) ٹائم اور تری ہو تو

۲. ٹائیمس زیادہ دینا پڑیگا۔ ہم کو حکومت کی جانب سے ایسے اعداد و شمار بھی نہیں ملے ہیں کہ ریاست میں نان پروٹیکٹڈ ٹینٹس کی تعداد کیا ہے اور پروٹیکٹڈ ٹینٹس کی تعداد کیا ہے۔ صرف اصولی چیزوں پر ہم بحث کر رہے ہیں۔ قولدار طبقے پر اس کا کیا اثر ہوگا ہمیں اس کا علم نہیں ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ریٹ (Rate) جو مقرر کئے گئے ہیں چونکہ وہ زیادہ ہیں اس لئے جن لوگوں نے دواسی قول حاصل کیا ہے اون پر زیادہ بار پڑیگا اور سختی ہوگی۔ کیونکہ ان کو ملٹی پل (Multiple) زر معاوضہ ادا کرنے والے ہیں۔ ۲۰ فیصد گورنمنٹ لیگی اور ۵ فیصد اون کو دیگی۔ جہاں کہیں قولدار کو انعامدار اراضی فروخت کئے ہیں ان کو اب تسلیم کرنے کا کوئی موقع نہیں ہے۔ اس کو قبول نہ کرنے یا نہ کرنے پر گورنمنٹ کو کوئی دخل نہیں ہے۔ کیونکہ ان کا کافی روپیہ خرچ ہو گیا اور وہ انعامداروں کو مل گیا۔ دیہاتی حالات سے واقفیت رکھنے والے ہر شخص کو اس معاملہ میں غور کرنا چاہیئے تاکہ ان پر بیجا سختی نہ ہونے پائے۔ اور برے اثرات ان پر نہ مترتب ہوں۔ اس کلاز میں ایسے معاہدات کو جو انعامدار اور دواسی قولدار کے مابین ہوئے ہوں تسلیم کرنا چاہئے۔ اس بارے میں اس خیال کی ضرورت نہیں ہے کہ فرضی معاہدات آئینگے۔ اس لئے میں کہوں گا کہ ملٹی پل کو گھٹانا چاہیئے تاکہ ایسے لوگوں کو کم سے کم معاوضہ دینا پڑے جو کافی معاوضہ ادا کر کے زمینات لئے ہیں۔ ان چند الفاظ کے ساتھ میں امینڈمنٹ کی تائید کرتے ہوئے آنریبل ممبر آف دی ہل سے خواہش کروں گا کہ وہ اس امینڈمنٹ کو قبول کریں۔

شری سی ایچ۔ وینکٹ۔ وام راؤ (کریم نگر) :- میرا ایک چھوٹا سا امینڈمنٹ کلاز نمبر (۸) کے سب کلاز ۲ کو اوٹ کرنے کے لئے ہے۔ اس سے پہلے ایک آنریبل ممبر نے صاف الفاظ میں کمپنیشن (Compensation) اور دیگر امور سے متعلق جو کلاز ۸ سے تعلق رکھتے ہیں کافی روشنی ڈالی ہے۔ کمپنیشن کے نام سے قابض قدیم پروٹیکٹڈ ٹینٹ و نان پروٹیکٹڈ ٹینٹ سے لیکو انعامدار تک کافی رقم دلانی کی کوشش کی جا رہی ہے۔ میں اسکی واجبت کو سمجھنے سے قاصر ہوں۔ ایسی ہی کوشش لگانداری کے قانون میں تسلیم نہیں کی گئی ہے۔ لیکن یہاں تسلیم کیا جا رہا ہے۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ کمپنیشن کن کی جیب میں جائیگا۔ بڑے بڑے لینڈ لارڈ یا ایسے دلال اوس سے استفادہ کریں گے جو زمین پر قبضہ نہیں رکھتے ہیں۔ ایسے لوگ فائدہ اٹھائینگے جن کی حیثیت انعامدار کی نہیں ہے بلکہ بیچ میں رہکر زمینات کی لیوا دیوی کرتے ہیں اب انکی حیثیت پروٹیکٹڈ ٹینٹ کی ہے نہ کچھ اور۔ ایسے لوگوں کو بھی یہاں کمپنیشن کئی جگہ مل سکتا ہے۔

کلاز ۱۳ میں صاف طور پر بتایا گیا ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک ایسے نان پروٹیکٹڈ ٹینٹس کے حقوق ہیں اس کے بعد پھر ان کو یہاں بھی دینے کی ضرورت کیوں محسوس کی جا رہی ہے۔ میں مثال کے طور پر جتاؤں گا کہ ویلواڑہ کے دیہاتی کے کریم نگر ضلع میں کئی ایسے دلال ہیں جو ان سے استفادہ کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں وہ پورے

لوگ کامپنیشن کے لئے اٹھ کھڑے ہوں گے۔ جب صاف طور پر کلاز ۳ میں بتایا گیا ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ ان کو دی جاسکتی ہے تو پھر اس کے بعد کامپنیشن کی ضرورت کیا ہے۔ جہاں کامپنیشن دینا لازم ہے غریب غرباء کو ایسے مواقع دئے جاتے مگر یہاں تو جو کوئی دلال کے طور پر آتا ہے اس کو بھی کامپنیشن دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس لئے میں کہوں گا کہ سب کلاز ۲ کو اوٹ کیا جائے تاکہ دلالوں کو فائدہ نہواتا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

*Shri Devisingh Chauhan (Ausa):* Mr. Speaker, Sir, I rise to express my opposition to the first amendment moved by.....

مسٹر اسپیکر:۔ اگر آنریبل ممبر ہندی میں کہیں تو مناسب ہوگا۔

شری. دےوینگن چوہان:—سپیکر سر، کلॉज ۷ میں ایک امینڈمنٹ ابھی مٹھ کی گئی ہے۔ جو شہر بڑانے کے لیے ترسوم لایو گئی ہے مے اوسکی مٹالیفٹ کرتا ہوں۔ اوسکی وجھ یھ ہے کی ہمنے جو بیل لایا ہے اور اؤنمے جو پرائیجنس رھے ہوں، اؤنمے یھ ترسومی بیلکل بٹتی نہیں ہے۔ جو دفا ۷ رھا گیا ہے یھ نائن پراؤٹکٹڈ ٹینٹ کے بارے میں رھا گیا ہے۔ نائن پراؤٹکٹڈ ٹینٹ کی تاریرک میں اتناہی بتایا گیا ہے کی یھ پرمنٹ ٹینٹ نہو اور پراؤٹکٹڈ ٹینٹ بھی نہو۔ یھ نائن پراؤٹکٹڈ ٹینٹ ہے۔ دفا ۷ نائن پراؤٹکٹڈ ٹینٹ کے بارے میں بیلکل سا ف ہے، اور دوسرے کسی ائکٹ کا اس سے تالو نہوں آتا ہے۔ اس میں دفا ۳۷ ٹینسی ائکٹ کا ہوالا دےنے کا کیا منشا ہے یھ واچ نہیں ہوا ہے۔ لکین جو امینڈمنٹ یھاں پر لایا گیا ہے یھ یھاں پر برابر بٹتا نہیں ہے، اور یڈ جس ترھ سے اسے لایا گیا ہے اوسکو بےسے ہی مانا جائے تو ایک بڑا ڈرافٹنگ (Bad drafting) ہو جائے گا۔ اس لیے یھ ترسومی یھاں نہیں رخنو چاہیے۔ اگر یھ ترسومی رخی گئی تو یھ ایک اسی ترسومی ہوگی جس کا اس کانون سے کوئی واسٹا نہیں ہوگا۔ اس میں پراؤٹکٹڈ ٹینٹ یا نائن پراؤٹکٹڈ ٹینٹ کا کوئی سوال نہیں آتا۔ اس لیے یھ امینڈمنٹ گورجنری ہے، اسے واپس لیا جائے تو مناسیب ہوگا۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:۔ دفعہ (۸) میں غیر محفوظ قولداروں کے متعلق دفعہ (۳۷) قانون ٹینسی کا جو حوالہ دیا گیا ہے وہ اس وجہ سے دیا گیا ہے کہ ٹینسی قانون کی رو سے مختلف صورتوں میں غیر محفوظ قولدار ہو سکتے ہیں۔ غیر محفوظ قولدار وہ ہیں جو محفوظ قولدار کی تعریف میں نہیں آسکتے۔ بعض محفوظ قولدار ایسے ہیں جو بے دخل ہونے کے بعد ایک سال کے اندر درخواست نہ دیں تو وہ غیر محفوظ قولدار ہوجائیں گے۔ اس قسم کی اور بھی بعض اشکال قانون ٹینسی میں بتائی گئی ہیں۔ اس لئے اؤن تمام غیر محفوظ قولداروں پر یہ دفعہ حاوی ہے کی خاطر دفعہ (۳۷) قانون ٹینسی کا حوالہ اس دفعہ میں دیا گیا ہے۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو قانون ٹینسی کے تحت جتنے محفوظ قولداروں کے اشکال ہیں اؤن سب کو یہاں نقل کرنے کی ضرورت ہوتی۔ اس وجہ سے قانون ٹینسی کی رو سے جو کوئی بھی غیر محفوظ قولدار ہو سکتا ہے اؤن تمام پر یہ دفعہ حاوی رہے گا اور یہی صحیح طریقہ قانون کے وضع کرنے کا ہے۔ اس لئے غلط فہمی کا کوئی امکان نہیں۔



اگر اون سب اشکال کو یہاں نقل کیا جاتا تو ممکن ہے کہ بعض صورتیں متروک ہو جائیں۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ یہ دفعہ بجنسہ منظور ہونا چاہئے۔ ایک ترمیم یہ بھی پیش ہوئی ہے کہ سطور (۳) اور (۴) ضمن (۱) میں سے الفاظ ”تحت سکشن (۴) تخصیص کے بعد بجے ہوئے ہوں،“ - خارج کئے جائیں۔

یہ بحث اس وجہ سے یہاں پیش نہیں ہو سکتی کہ ہم نے دفعہ ۴-۵-۶ اور ۷ ان چاروں دفعات میں اس کو منظور کر لیا ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک جو زمین ذاتی کاشت میں ہے اوس کو انعامدار کے حق میں پٹہ کرنا چاہئے۔ اس چیز کو تسلیم کرنے کے بعد اس سکشن میں ”تحت سکشن (۴) تخصیص کے بعد بجے ہوئے ہوں،“ کے جوالفاظ رکھے گئے ہیں اون کا رہنا ضروری ہو جاتا ہے۔ اگر وہ الفاظ نہ رکھے جائیں تو مطلب پورا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اس ترمیم کو میں قبول نہیں کر سکتا۔

ایک ترمیم ضمن (۱) کی سطر (۶) میں یہ پیش ہوئی ہے کہ الفاظ ”اور ذاتی کاشت کرتا ہو،“ کو حذف کیا جائے۔ یہ ترمیم بھی اس وجہ سے غلط ہو جاتی ہے کہ دفعات ۴-۵-۶ اور ۷ میں ہم نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ذاتی کاشت کی زمین ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک دی جائے۔ خواہ قولدار کو ہو یا انعامدار کو۔ اگر اس حد تک اراضی انعامدار کے قبضہ میں نہیں ہے تو قولدار سے لیکر اوس کی تکمیل کی جائے گی۔ چونکہ ذاتی کاشت سے تکمیل کرنے کو ہم نے قبول کر لیا ہے اس لئے ”ذاتی کاشت،“ کے الفاظ کو نکالنے کی ضرورت نہیں رہتی۔ اس لئے یہ ترمیم بھی نامنظور ہونی چاہئے۔

ایک ترمیم یہ بھی پیش ہوئی ہے کہ شرط ضمن (۱) کو حذف کیا جائے۔ چونکہ میں نے خود اس شرط کو حذف کرنے کے لئے ترمیم پیش کی ہے اس لئے وہ شرط حذف ہو جائے گی۔ آپ بھی اس کو حذف کرنا چاہتے ہیں، میں بھی حذف کرنا چاہتا ہوں۔ ایک اور ترمیم ضمن (۲) کو حذف کرنے کے متعلق پیش ہوئی ہے۔ یہ ترمیم قبول نہیں کی جا سکتی۔ اس وجہ سے کہ قولدار کو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ پٹہ کرنے کے بعد جو اراضی فاضل رہتی ہے اوس کا معاوضہ دلانے کے متعلق ہم نے اس ضمن (۲) میں گنجائش رکھی ہے۔ اور ہم نے اس کے متعلق پہلے طے کر لیا ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک پٹہ کیا جائے گا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ قولدار سے بلا معاوضہ فاضل اراضی لینے کا حق پیدا ہو جائے گا۔ چونکہ فاضل اراضی بھی جائداد میں داخل ہے اس لئے اوس کا معاوضہ دینا لازمی ہے۔ اس میں قولدار کا ہی فائدہ ہے۔ اس لئے میں یہ ترمیم بھی قبول نہیں کرتا اوس کے بعد ایک اور ترمیم میں بتایا گیا ہے کہ

سطر (۳) ضمن (۳) میں ”ساتھ،“ دو مرتبہ آتا ہے۔

اس سلسلہ میں میں یہ کہوں گا یہاں ”ساٹھ“ کا جو دو مرتبہ آنا بیان کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ میرے پاس جو مسودہ قانون ہے اس میں ایک ہی مرتبہ ہے۔ ممکن ہے طباعت کی غلطی ہو۔ میں نے خود اس میں ایک ترمیم پیش کی ہے جس کی رو سے آپ کی امینڈمنٹ کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

اس کے بعد ایک اور ترمیم ہے

سطور (۳) اور (۴) ضمن (۳) میں بجائے ”زر مالگزاری کا ساٹھ گنا یا زمین کی بازاری قیمت کے ساٹھ فی صد جو بھی کم ہو“ کے ”زر مالگزاری کا بیس گنا، رکھو۔“ اس کے متعلق میں نے خود ایک ترمیم یہ پیش کی ہے کہ الفاظ ”یا زمین کی بازاری قیمت کا (۶۰) فی صد۔ جو بھی کم ہو“

حذف کئے جائیں ..... \*

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ (بھوکردن - عام) :- مسٹر اسپیکر سر۔ آئریبل ممبر انچارج آف دی بل جس امینڈمنٹ کے متعلق کہہ رہے ہیں وہ ہمارے سامنے نہیں ہے اور نہ وہ سوو ہوئی ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- اس کو میں نے پیش کر دیا تھا۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- ممکن ہے اسپیکر صاحب کے پاس پیش کی گئی ہو لیکن ہاؤس میں وہ پیش نہیں کی گئی۔ اس واسطے وہ کانسیکونشل امینڈمنٹ (Consequential amendment) کے طور پر نہیں آسکتی۔

\* श्री. देवीसिंग चौहान :- दफे ६ और ७ में भी जिस तरह की अमेंडमेंट पेश की गयी थी और यह रूलिंग दी गयी थी कि वह कान्सिक्वेन्शियल है। उसी तरह दफे ८ की भी यह एक कान्सिक्वेन्शियल अमेंडमेंट पेश की गयी है और वह यहां रखी गयी है।

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- میں نے مطبوعہ کاپیاں سب میں تقسیم کروا دی ہیں۔ البتہ جو امینڈمنٹ بعد میں دی گئی ہے وہ دوسری ہے۔ اس لئے اس امینڈمنٹ کی بھی ضرورت نہیں رہتی۔ اس کے بعد ضمن (۱) کی شرط میں سطر (۲) کے الفاظ ”یا بعد“ کو حذف کرنے کی ترمیم پیش ہوئی ہے۔ چونکہ خود اس ضمن کو حذف کرنے کے لئے میں نے ترمیم پیش کی ہے اس لئے اس کی بناء پر اس ترمیم کی بھی ضرورت نہیں رہتی۔ ایک اور ترمیم ضمن (۲) کو حذف کرنے سے متعلق پیش ہوئی ہے۔ میں نے اس سے پہلے کہا ہے کہ اس ضمن کو حذف کرنے سے قولداروں کو جو معاوضہ ملتا ہے وہ نہ مل سکے گا۔ اس لئے اس ضمن کے رہنے کی ضرورت ہے۔ اس طرح اپوزیشن پارٹی کی جانب سے جو ترمیمات پیش کی گئی ہیں وہ ختم ہو جاتی ہیں۔

اس کے بعد اب خود میری ترمیمات رہتی ہیں۔ میں نے ایک ترمیم تو یہ پیش کی ہے کہ سطر (۲) ضمن (۱) میں الفاظ ”مکروز ہونے کی تاریخ“ کے بعد دو قاع دفعہ

۳ حیدرآباد ٹینسی اینڈ اگریکلچرل لینڈس ایکٹ باہتہ سنہ ۱۹۵۰ء، درج کئے جائیں۔  
دوسری ترمیم یہ ہے کہ ضمن (۱) کی شرط کو حذف کرو۔ اس ضمن کو حذف کرنے کے لئے بہت سی  
ترمیمات پیش ہوئی ہیں اس لئے یہ حذف ہو جائے گا۔ آنریبل ممبر شری دیوی سنگھ چوہان  
اس سلسلہ میں صراحت چاہتے ہیں۔ اس کے متعلق میں نے پہلے بھی صراحت کر دی ہے  
اور اب بھی کرتا ہوں کہ ٹینسی ایکٹ کے تحت غیر محفوظ قולداروں کی مختلف صورتیں  
ہیں۔ ہم نے ان مختلف صورتوں کو نقل کرنے کی بجائے خود اس دفعہ کا ہی حوالہ  
دیا ہے جس کے تحت غیر محفوظ قولداروں کی مختلف صورتیں بیان ہوئی ہیں۔ میری اور  
ایک ترمیم یہ ہے۔ سطور (۳) اور (۴) ضمن (۳) میں الفاظ ”یا زمین کی بازاری قیمت کے  
۶۰ فی صد جو بھی کم ہو،“ حذف کئے جائیں۔ اس کے پہلے دوسرے دفعات یعنی دفعات  
۶ اور ۷ کے سلسلہ میں میں نے کہا ہے کہ بازاری قیمت کی شرط رکھنے سے مقدمہ بازی  
میں اضافہ ہو جائے گا۔ اور ہر جگہ یہ دیکھنا ضروری ہو جائے گا کہ زمین کی بازاری  
قیمت کا ساٹھ فی صد اور زر مالگزار کی (۶۰) گنا۔ ان دونوں میں سے کسی مقدار کم  
ہے۔ اس چیز کو روکنے کے لئے میں نے یہ ترمیم پیش کی ہے۔ اس کے بعد سب کلاز  
(۳) میں الفاظ (۶۰) گنا زر مالگزار کے بعد ”خشکی اراضیات کے لئے اور (۲۰) گنا  
ارضیات تری کے لئے“ اضافہ کئے جائیں۔ یہ ترمیم میں نے پیش کی ہے۔ پہلے اراضیات  
خشکی اور تری میں امتیاز کئے بغیر ”۶۰ گنا،“ رکھا گیا تھا۔ اس کی وجہ سے اس کی  
قیمت بازاری قیمت سے بڑھ جاتی تھی۔ تری اور خشکی کا امتیاز سہو متروک ہو گیا تھا۔  
اس لئے میں نے اس ترمیم کے ذریعہ تری اراضیات کے لئے (۲۰) گنا رکھا ہے۔ گویا  
تری اور خشکی کے لئے علیحدہ علیحدہ مقدار مقرر ہو جاتی ہے۔ اس سے قولدار کو یقیناً فائدہ  
ہوگا۔ اس واسطے میں گزارش کروں گا کہ میں نے جو ترمیمات پیش کی ہیں وہ منظور ہونی  
چاہئیں اور جو دیگر ترمیمات پیش کی گئی ہیں ان کی ضرورت باقی نہیں رہتی اس لئے  
وہ نامنظور ہونی چاہئیں۔ اگر یہ ترمیمات بھی منظور کر لی جائیں تو وہ پہلے کے منظورہ  
دفعات کے خلاف ہو جاتی ہیں۔

*Mr. Speaker :* The question is :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (1), omit : ‘as may be left over after the allotment under section 4’.”

The motion was negatived.

*Mr. Speaker :* The question is :

“That in line 6 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’.”

The motion was negatived.

*Shri Devisingh Chauhan :* The amendment standing in the name of Shri Katta Ram Reddy and myself has already

been accepted by the Member-in-charge of the Bill.

*Mr. Speaker* : So, it need not be put to vote. I shall put the next amendment to vote. The question is :

“Omit sub-clause (2)”.

The motion was negatived.

*Mr. Speaker* : The question is :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), for “sixty times the land revenue or sixty per cent of the market value of the land whichever is less”, substitute, “five times the land revenue for wet lands and twenty times the land revenue for dry lands”.

The motion was negatived.

*Shri Udhav Rao Patel* (Osmanabad-General) : I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

*Mr. Speaker* : The question is :

“(a) That in line 2 of sub-clause (1), between “vesting” and “be”, insert “subject to section 37 of the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950”.

(b) Omit the proviso to sub-clause (1).

(c) In lines 3 and 4 of sub-clause (3), omit : “or sixty per cent of the market value of the land, whichever is less”.

The motion was adopted.

*Shri Devisingh Chauhan* : There is another amendment moved by the hon. Minister-in-Charge of the Bill. Sir. It is not included in the cyclostyled list. It reads thus.

“That in line 3 of sub-clause (3), after the words “land revenue” add the following words “in case of dry lands and 20 times the land revenue in case of wet lands”.

*Mr. Speaker* : The question is :

“That in line 3 of sub-clause (3), after the words “land revenue” add the following words “in case of dry lands and 20 times the land revenue in case of wet lands”.

The motion was adopted.

*Mr. Speaker :* The question is :

“That clause 8 as amended stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 8 as amended was added to the Bill.

### Clause 9

*Mr. Speaker :* The question is :

“That clause 9 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

### Clause 10

*Shri K. Venkat Rama Rao :* I beg to move :

“That in line 3, between “tenant” and “or” insert :  
“whether any certificate to this effect has been issued or not”.

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:— مسٹر اسپیکر سر۔ دفعہ ۱ کے ذریعہ تعلقداروں کو یہ اختیار دیا جا رہا ہے کہ ہر شخص جو دعوی کرتا ہے کہ میں دوامی حقدار یا محفوظ قولدار ہوں یا غیر محفوظ قولدار ہوں یا قابض قدیم ہوں تو ایسے جتنے بھی دعوی پیش ہوں گے ان کا تصفیہ کلکٹر کریگا۔ لیکن جب ہم اس دفعہ کو پڑھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ کلکٹر کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جب کوئی شخص دعوی کرتا ہے تو دیکھے کہ آیا وہ محفوظ قولدار ہے یا غیر محفوظ قولدار۔ اسکی تاریخ یا اصلیت کیا ہے۔ ان تمام چیزوں کا کلکٹر کو اختیار دیا گیا ہے عملاً یہ ہوگا کہ ایک شخص یہ کہہ کر آتا ہے کہ میں محفوظ قولدار ہوں اور جب وہ ایسا کہتا ہے تو یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اس کو محفوظ قولداری کا سرٹیفیکیٹ کیسے ملا۔ آیا وہ جبراً حاصل کیا ہے یا وہ خلاف قانون حاصل کیا باوجود اس کے کہ اس کے قبضہ میں زمین نہیں ہے۔ یعنی جملہ امور جو قانون ٹیننسی کے تحت ہیں وہ تمام اس سے متعلق کٹے جائیں گے۔ لیکن یہاں اس کا لحاظ نہیں کیا گیا کہ ایسے کئی قولدار ہیں جن کے نام پر محفوظ قولداری کے سرٹیفیکیٹ جاری نہیں ہوئے ہیں۔ لہذا اس دفعہ کو موجودہ حالات میں رکھنے سے اس کا یہ مطلب نکلتا ہے کہ سرٹیفیکیٹ کے جواز یا عدم جواز پر جو اعتراض کیا جاتا ہے وہ انعامدار کی جانب سے

بھی ہوسکے گا۔ اس کے معنی یہ ہوں گے کہ محفوظ قولداروں کے سلسلہ میں جن کے لئے کوئی سرٹیفیکیٹ جاری نہیں کیا گیا ہے وہ اپنے حقوق کے لئے دعویٰ نہیں کرسکتے اور ایسے اشخاص جن کے نام پر سرٹیفیکیٹ جاری ہوئے ہیں وہ اپنے حقوق کا استقرار کراسکتے ہیں۔ اس وجہ سے میں اپنے امینڈمنٹ کے ذریعہ یہ سوچنا دینا چاہتا ہوں کہ ایسے محفوظ لگاندار جن کے نام سرٹیفیکیٹس جاری نہیں ہوئے ہیں ان کے نام سرٹیفیکیٹس جاری کئے جائیں تاکہ اس قانون کے تحت جو بھی نفع نقصان آئندہ ہونے والا ہے اس سے وہ بھی فائدہ اٹھاسکیں۔ یہ میرے امینڈمنٹ کا مطلب ہے اور یہ بالکل صاف سیدھا امینڈمنٹ ہے میں امید کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر صاحب اس کو قبول فرمائیں گے۔

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

\* شری کے - وی - رنگاریڈی :- اسپیکر سر - اگر آنریبل ممبر اس قانون میں پہلے ہی جہاں محفوظ قولدار کا لفظ آتا ہے وہاں یہ ترمیم پیش کرتے تو میں بڑی خوشی سے اس کو قبول کرلیتا حالانکہ اس کو قبول کرنے سے کوئی خاص فائدہ نہیں ہوتا کیونکہ قانون ٹیننسی میں جو محفوظ قولدار کی تعریف ہے اس میں سرٹیفیکیٹ کا لزوم نہیں ہے۔ لیکن اس کے محفوظ قولدار ثابت ہونے کی صورت میں سرٹیفیکیٹ دینے کا قاعدہ بتایا گیا ہے۔ اس وجہ سے جب بھی ضرورت ہو سرٹیفیکیٹ دیا جاسکتا ہے۔ لیکن سرٹیفیکیٹ نہیں ہے تو وہ محفوظ قولدار نہیں سمجھا جائیگا ایسا نہیں ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو میں اس ترمیم کو ضرور تسلیم کرتا۔ لیکن جب میں اس کی ضرورت نہیں سمجھتا یعنی اس لفظ کو قبول کرنے سے کوئی نقصان نہیں سمجھتا تو اس کے باوجود کیوں انکار کر رہا ہوں اس کی وجہ بتلاتا ہوں۔ یہ لفظ اس سے پہلے کئی دفعات میں آچکا ہے۔ محفوظ قولدار سے کیا پریم لیا جائیگا اور اس کو کیا حقوق دیئے جائیں گے یہ ذکر آچکا ہے۔ محفوظ قولداری کا سرٹیفیکیٹ دیا گیا ہے یا نہیں یہ دیکھا جائے تو اس کو بجائے فائدہ پہنچنے کے نقصان ہوگا کیونکہ اس دفعہ میں ہم یہ بیان کرچکے ہیں کہ محفوظ قولدار کو خواہ سرٹیفیکیٹ ملا ہو یا نہ ملا ہو اسے کیا فائدہ ملے گا۔ اگر ایک جگہ صراحت کریں اور دوسری جگہ انکار کریں تو سرٹیفیکیٹ کا لزوم عائد ہوتا ہے۔ اس لئے یہاں یہ رکھنے کی ضرورت نہیں ہے کہ محفوظ قولداری کا سرٹیفیکیٹ اس کو ملا یا نہیں۔ یہاں محفوظ قولدار سے مراد وہ شخص ہے جو محفوظ قولداری کی تعریف میں داخل ہوسکتا ہے۔ اس لئے اگر آپ اس پر مکرر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ یہاں یہ لفظ رکھنے سے محفوظ قولدار کو کوئی فائدہ نہیں پہنچے گا۔

شری کے - انت ریڈی :- یہاں پروٹیکٹڈ ٹیننٹ ادعا کے ساتھ کہا جاتا ہے۔ یہاں یہ

ہے ( ) Enquiry by Collector in certain cases ( ) جہاں یہ معلوم

ہو کہ وہ نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ ہے یا پروٹیکٹڈ ٹیننٹ ہے تو اس کے متعلق کلکٹر کیا کریگا۔ کیا اس کے پاس سرٹیفیکیٹ نہ بھی ہو تو وہ ادعا ہوگا۔

شری کے - وی - رام راؤ :- اسپرٹ سے تو منسٹر صاحب کو اختلاف نہیں ہے۔

تحقیقات دفعہ (ج) کے تحت ہی ہوتی ہے۔ دوسرے مقامات پر لانے سے کوئی نقصان

ہونے والا نہیں ہے۔ تحقیقات کا تو یہ ایک ہی دفعہ ہے دوسرے دفعات حقوق کا تعین کرتے ہیں۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— دفعہ (۷) میں بھی تو تحقیقات کے الفاظ ہیں...

شری کے۔ وی۔ رام راؤ:— لیکن دفعہ (۷) حقوق کا تعین کرنے والا ہے۔ ضابطہ معین کرنے والا دفعہ نہیں ہے۔ ضابطہ معین کرنے والا دفعہ (۱۰) ہی ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— پھر بھی میرا وہی جواب ہے۔ دفعہ (۷) میں بھی استحقاق کے لئے تحقیقات کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ محفوظ قولدار اگر اپنے نام ساڑھے چار گنا پٹہ کرانا چاہتا ہے تو اس کے نام سرٹیفیکیٹ ہے یا نہیں یہ بتلانا پڑیگا۔ اگر وہاں صراحت کر کے یہاں ساکت رکھیں تو یہی مطلب ہوگا کہ ایسا محفوظ قولدار جس کے پاس سرٹیفیکیٹ لگانداری موجود ہو وہی آئیگا۔ دفعہ (۷) میں صراحت نہ کرنے سے محفوظ قولدار میں سرٹیفیکیٹ رکھنے والا نہ رکھنے والا دونوں داخل ہیں۔ جب ہم نے محفوظ قولدار اس معنی میں استعمال کیا ہے کہ اس کے پاس سرٹیفیکیٹ ہو یا نہ ہو تو اس سے گھبرانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ قانون ٹیننسی کی رو سے محفوظ قولدار کے پاس سرٹیفیکیٹ ہونا ضروری نہیں ہے۔ محفوظ قولدار بننے کے بعد اس کو سرٹیفیکیٹ اس لئے دیا جاتا ہے کہ اس کی محفوظ قولداری اوس سے ثابت ہو۔ وہ جزو لازمی نہیں ہے۔ اس کا اس کے حقوق پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ دفعہ (۷) میں پٹہ دار کے حقوق ہیں۔ یہاں بھی حقوق کا تعین ہے۔ ہر جگہ وہی الفاظ رکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جب ایسی صراحت نہ ہو تو یہاں بھی ان ہی معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ اس لئے سرٹیفیکیٹ نہ دئے جانے یا دئے جانے کی کوئی صراحت ضروری نہیں ہے۔ موجودہ الفاظ کافی ہیں اس لئے ترمیم ناسنطور ہونی چاہئے۔

شری کے۔ وی۔ رام راؤ:— مسٹر اسپیکر سر۔ قانون کے ہمیشہ دو اجزا ہوتے ہیں۔ ایک تو قانون اصلی اور دوسرے قانون اضافی اس میں دونوں قسم کے بھی قوانین ہیں.....

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— میں نہیں سمجھتا کہ انریبل ممبر کو مکرر تقریر کرنے کا کونسا موقع ہے۔

شری کے۔ وی۔ رام راؤ:— مجھے اس کا حق ہے۔ اس قانون میں دفعہ (۹) تک قانون اصلی ہیں۔ اور دفعہ ۱۰ پروسیجرل لا (Procedural Law) میں داخل ہو جاتا ہے۔ دفعہ (۷) کے تحت کسی شخص کے حقوق کی تحقیقات نہ ہوگی۔ بلکہ دفعہ (۱۰) کے تحت ہوگی۔ دفعہ (۷) کے تحت کسی کو معاوضہ بھی نہیں ملتا۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ یہاں قانون اصلی اور قانون اضافی میں امتیاز کرنے میں غلطی کی جا رہی ہے۔ دفعہ (۷) اصلی ہے اور دفعہ (۱۰) قانون اضافی ہے۔ یہاں قانون اصلی اور قانون اضافی میں امتیاز نہ کر کے امینڈمنٹ کو قبول کرنے سے احتراز کیا جا رہا ہے۔ ایسے محفوظ قولدار جن کے حق میں سرٹیفیکیٹس جاری نہیں ہوئے ہیں ان لوگوں کو اس سے نقصان ہونے والا

ہے۔ قانون کی تعبیر کرنے والی تو عدالتیں ہیں وہاں ہماری تقاریر نہیں دیکھی جاتیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ منسٹر صاحب ان حالات پر غور کر کے قانون اصلی اور قانون اضافی کو ملحوظ رکھتے ہوئے امینڈمنٹ کو قبول کرنے کے بارے میں مکرر غور کریں گے۔

*Mr. Deputy Speaker:* The question is :

“That in line 3 between ‘tenant’ and ‘or’, insert :  
“whether any certificate to this effect has been issued or not”.

The motion was negatived.

*Mr. Deputy Speaker:* The question is :

“That clause 10 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

#### Clause 11

*Shri K. Ananth Reddy:* Sir, I beg to move :

“That after the first proviso to sub-clause (1), add the following explanation :—

“Explanation—Where the Inamdar has transferred or alienated any Inam land by sale notwithstanding that the transaction of sale was illegal and void under any law in force, the provisions of section 47 of the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950, shall apply *mutatis mutandis* to such transfer or alienation”.

*Mr. Deputy Speaker:* Amendment moved.

شری کے۔ اننت ریڈی :- اسپیکر سر۔ کلاز ( ۱۱ ) میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر کسی انعامدار نے انعام حکومت واپس لینے سے پہلے انعامی اراضی میں کسی کو کوئی حقوق عطا کئے ہیں تو وہ حقوق سرکار کے خلاف قابل نفاذ رہیں گے۔ بعد میں ایک پراویژن میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر کسی قانون کی خلاف ورزی میں یہ کہا گیا ہے تو وہ سب باطل قرار دیا جائیگا۔ اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ کلاز ( ۱۱ ) کا سب کلاز (۱) محدود ہو جاتا ہے۔ وہی لیزز ( Leases ) صحیح تصور کئے جائیں گے جو قانون کے تحت کئے گئے ہیں اور اسی طرح وہی معاہدے قابل نفاذ سمجھے جائیں گے جو قانون کے تحت کئے گئے ہیں۔ میں کہوں گا کہ اس سب کلاز (۱) کو رکھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ وہ تو قانون کا ایک لازمی اثر ہے کہ جو چیزیں قانون کے لحاظ سے ہوتی ہیں وہی



صحیح ہوسکتی ہیں۔ اس کے رکھنے سے جن لوگوں پر مصیبت آنے والی ہے ان کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ کئی لوگوں نے انعامی اراضیات کو خرید لیا ہے یا پٹہ پر لے لیا ہے اور ایسی منتقلیاں محض سادہ کاغذ پر عمل میں آئی ہیں۔ لیکن چونکہ قانون رائج الوقت کے تحت نہ وہ ناقابل انتقال ہیں۔ اس طرح ان تمام لوگوں کو اس سے متاثر ہونا پڑیگا۔ ہمیں اس بات کو ملحوظ رکھنا ہے کہ جن لوگوں نے زمیندار یا انعامدار سے اراضی خرید لی ہے یا خریدنے کا معاہدہ کیا ہے اور ابھی پوری رقم ادا نہیں کی ہے تو ان کی کیا حالت ہوگی۔ اسلئے ان چیزوں کو ٹیننسی اینڈ اگریکلچرل لینڈس ایکٹ کے سکشن ۷۴ کے تحت ٹریٹ (Treat) کرنے کے بارے میں میں نے منڈمنٹ پیش کیا ہے۔ اس سکشن میں یہ ہے کہ عام احکام کے تحت تو کلکٹر کی منظوری کے بغیر اراضیات کے ٹرانسفر (Transfer) یا ایلینیشن (Alienation) کی اجازت نہیں ہے۔ لیکن چونکہ ایسی صورتیں عمل میں آچکی ہیں اسلئے انہیں جائز قرار دینے کے لئے یہ رکھا گیا کہ اگر وہ ایک مقررہ مدت کے اندر یعنی قانون ترمیم سنہ ۱۹۵۴ء کے نفاذ سے پہلے کئے گئے ہوں تو باضابطہ تصور کئے جائیں گے۔ یہاں بھی اسے ملحوظ رکھنا چاہئے۔ میں آنریبل منسٹر کی توجہ اس جانب مبذول کرا رہا ہوں ایسی لاکھوں مثالیں ہیں جن میں کسی باضابطہ وثیقہ کے بغیر منتقلیاں ہوئی ہیں ان کا تحفظ ضروری ہے جس طرح کی ٹیننسی ایکٹ کے دفعہ ۷۴ میں ہم نے صاف طور پر رکھا ہے۔ ایکسپلینیشن صاف ہے کہ

“Where the Inam land is transferred or alienated.....”

جہاں کہیں انعامدار نے اپنی زمین کو بیع یا منتقل کیا ہوگو وہ معاملت قانون رائج الوقت کے بموجب نہیں ہوئی ہے لیکن وہ قانون لگانداری کے دفعہ ۷۴ کے تابع ہونگے اور وہی دفعہ یہاں مکمل طور پر لاگو ہوگا۔ میں امید کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر صاحب اس کو قبول فرمائیں گے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ :- منسٹر اسپیکر سر۔ دفعہ ۱۱ کے تحت منڈمنٹ پیش کیا گیا ہے یہ ایک اہم منڈمنٹ ہے جو موور آف دی منڈمنٹ کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے موو نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں جو اصول مضمّن ہیں اون سے انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن دیگر ایسے انٹرسٹس (Interests) اور حقوق ہیں جنکو محفوظ کرنا ضروری ہے۔ وہ یہ کہ جاگیرات اور دوسری جگہ جہاں کہیں بھی انعامات ہیں مثلاً سیریات وغیرہ گو وہ قانون کے لحاظ سے اراضیات انعامی ہیں لیکن اون اراضیات میں اشخاص ثالث کو حقوق حاصل ہو گئے ہیں۔ صرف معدنیات اور دیگر اراضیات کی حد تک یہ دفعہ محفوظ کرتے ہوئے کمیونل لینڈس اور بلڈنگ وغیرہ کی حد تک اسکو اکسکلود (Exclude) کیا گیا ہے۔ کمیونل لینڈ (Communal land) فارسٹ (Forest) وغیرہ جو ہے انکے حقوق کی بھی تحقیقات لازم ہے۔ ایسے جاگیرات جن میں ابالیشن آف جاگیر سے قبل اور بعد میں

جو حقوق منتقل کئے گئے ہیں اس سے قبل ہاؤز کے سامنے بتائے گئے ہیں۔ سیریات وغیرہ کے سلسلہ میں گو یہاں امینڈمنٹ موو نہیں کیا گیا ہے تاہم میں آنریبل موور آف دی بل سے کہوں گا کہ وہ خود اسکو موو کر سکتے ہیں۔ اور اسکا آنریبل موور کو اختیار حاصل ہے۔ میں کہوں گا کہ اسکو ان کارپوریٹ (Incorporate) کرنے کی شدید ضرورت ہے۔ ایسے لوگوں کو بھی جو کافی معاوضہ حاصل کر کے حقوق انعامداری سے دستبردار ہو گئے ہیں معاوضہ دینے کی نوبت آئیگی۔ جس طرح کسی انعامدار کو جمع بندی کے دوران میں اراضیات انعامی سے دستبردار ہو کر پٹہ کر لینے کے حقوق حاصل ہیں اسی طرح جاگیرداروں کو بھی جمع بندی کے اختیارات اپنی جاگیر میں حاصل ہونے کی وجہ سے اپنے حقوق سے دستبرداری کر لیں اور رجسٹرات میں پٹہ دار یا شکمیدار کی حیثیت سے عمل کر لیں۔ ایسے اندراجات ہوئے ہیں اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اس امینڈمنٹ کو قبول نہ کرنے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ سیریات وغیرہ کو بیچ کر جو لوگ ہزاروں روپیہ کما چکے ہیں انکو مکرر دیگر دفعات کے لحاظ سے معاوضہ دینا پڑیگا۔ وہ معاوضہ سرکاری خزانے سے نہیں دیا جائیگا بلکہ ایسے لوگوں کی جیب سے دیا جائیگا جو اب تک کافی رقم دے چکے ہیں۔ اسلئے کہ یہ جمع بندی کا معمولی سا اصول ہے کہ جب انعامدار اپنی انعامی اراضیات سے دستبردار ہو چکا ہے تو گویا وہ انعامداری کے حقوق سے بھی دستبردار ہو چکا ہے۔ اس اصول کو ریگنٹائز (Recognise) کرنا ضروری ہے۔ دفعہ ۱۱ میں ایسے حقوق کو ریگنٹائز کرنے کا اصول بتایا گیا ہے اسلئے اس امینڈمنٹ کو ان کارپوریٹ کرنا چاہئے۔ اس قانون کے ذریعہ چھوٹے انعامداروں کے فائدے کا خیال رکھا گیا ہے نہ کہ ایسے لوگوں کے حقوق کا اور فائدہ کا خیال کیا گیا ہے جو درمیان میں رہ کر کافی فائدہ حاصل کر چکے ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ منسٹر صاحب اس پر تھنڈے دل سے غور فرما کر اس امینڈمنٹ کو ان کارپوریٹ کرنا قبول کر لینگے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— منسٹر اسپیکر سر۔ قبل اسکے کہ ترمیم کس حد تک واجبی ہے اس پر اظہار خیال کروں میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اس دفعہ میں وہ ترمیم کسی طرح نہیں بیٹھ سکتی۔ ہم نے قابض قدیم۔ محفوظ قولدار اور دوامی قولدار کی تعریف کی ہے۔ اور ہم نے ان تعریفات کو منظور کر لیا ہے۔ اسکے بعد اب یہاں یہ ضمن آسکتی ہے یا نہیں اوسکے معلوم کرنیکے لئے میں پہلے دوامی قولدار کی تعریف سناؤنگا۔

”دوامی لگانداری“ سے مراد ہے کوئی شخص جو ۱۰۔ جون سنہ ۱۹۵۰ء سے پہلے کی کسی تاریخ سے انعامدار سے حاصل کی ہوئی دوامی پٹہ کی کسی اراضی انعام پر کاشت کرتا رہا ہو خواہ کسی دستاویز یا کسی زبانی اقرار کے تحت“

جب دوامی پٹے کے حقوق آپ نے حاصل کئے ہیں تو ہماری تعریف کے لحاظ سے ایسا شخص دوامی قولدار کی تعریف میں آتا ہے۔ دوامی قولدار کے حقوق کیا ہیں ذمہ داریاں کیا ہیں اسکو ہم منظور کر چکے ہیں۔۔۔۔

شری انت ریڈی :- جب وہ خرید چکا ہے تو پھر بھی اسکو کامپنیشن دیا جانا ضروری ہے ۔

شری کے ۔ وینکٹ رام راؤ :- وہ دواسی قولدار کی تعریف میں نہیں آتا اور نہ قابض قدیم کی تعریف میں آتا ہے ۔ جو ۱۲ سالہ قابض نہیں ہے وہ اس تعریف میں نہیں آتا ۔ اور اگر معاملہ بیع نہ ہو تو وہ بھی اس میں شامل نہیں ہوگا ۔ یہ دونوں اس تعریف میں نہیں آتے ہیں ۔۔۔۔۔۔

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی :- میں یہ چیز بتا رہا ہوں کہ قابض قدیم کی تعریف میں نہیں آتا ۔ دواسی قولدار کی تعریف میں آتا ہے ۔ انعامدار اسکو قابض دواسی کے حقوق دیتا ہے تو وہ قابض قدیم کی تعریف میں داخل نہیں ہوتا ۔ قابض قدیم انعامدار کی مرضی یا معاہدہ کے بلا لحاظ حقوق حاصل کرتا ہے ۔ زائد از ۱۲ سالہ قابض بہ ادائی مالگزاری قابض ہوتا ہے تو اسکو اس تعریف میں داخل کیا گیا ہے ۔ دونوں کے کیا حقوق و ذمہ داریاں ہیں اون سے متعلقہ دفعات کو ہم نے منظور کر لیا ہے ۔ ہم اب جس دفعہ پر غور کر رہے ہیں وہ دفعہ انعامدار کے حقوق سے ہٹ کر ہے ۔ یعنی انعامدار کو جس اراضی پر حقوق انعام حاصل ہیں اوس سے ہٹ کر سرکار سے بذریعہ پٹہ یا تعہد جو حقوق حاصل کئے گئے ہیں وہ حقوق اسکو حاصل رہنا چاہئے یا نہیں اس سے متعلق ہے ۔ دفعہ ۱۱ یہ ہے کہ ۔

”جب کہ مرکوز ہونے کی تاریخ سے قبل کسی انعامدار نے خواہ بطور پٹہ یا اور طور پر کسی اراضی انعام میں جو حکومت میں مرکوز ہو ماسواً اون اراضیات کے بنکی دفعہ ۳ ضمن (۱) کے فقرات (الف) و (ج) میں صراحت کی گئی ہے کوئی حق بشمول حقوق جو کسی صحرا ۔ معدن یا معدنیات ۔ کان ۔ سمکیات یا معابر کی بابت ہوں حاصل کر لیا ہو تو معاملہ کی بابت متصور ہوگا کہ وہ جائز ہے اور جملہ حقوق اور وجوہات مرکوز ہونے کی تاریخ پر یا اسکے بعد اس کے تحت پیدا ہوں حکومت کی جانب سے یا اس کے خلاف قابل نفاذ ہوں گے،، انعامدار کا انعام ہم نے ضم کر لیا ہے ۔ اگر انعامدار کو انعام ضم شدہ کی بابتہ ساڑھے چار یا تین فیملی ہولڈنگ جسکا پٹہ ہم کر رہے ہیں اسکے علاوہ جسقدر حقوق انعامداری حقوق کے علاوہ ہوں وہ قابل نفاذ ہونگے یا نہیں اس سے یہ دفعہ متعلق ہے ۔ قولدار کے کیا حقوق ہونگے اس سے یہ دفعہ متعلق نہیں ہے ۔ انعامدار کو انعامداری حیثیت کے علاوہ کوئی اور حقوق حاصل ہوں تو باوجود ضم ہونے کے اوس رقبے پر جو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ ہے وہ اپنے حقوق نافذ کرسکتا ہے ۔ یہ اس دفعہ میں بتایا گیا ہے ۔ مثال کے طور پر میں کہہونگا کہ ایک انعامدار ہے اوسکی اراضی انعامی میں ایک معدن ہے ۔ انعامدار ۔ پٹہ دار ۔ یا جاگیردار کو معدنیات کے حقوق حاصل نہیں ہیں اسلئے انعامدار نے اراضی انعام میں جو معدن ہے اوسکا تعہد سرکار سے لے لیا اور اشیاء معدنی سے استفادہ حاصل کر رہا ہے ۔ دو سال تک استفادے کے بعد انعام ابالشی ہو گیا تو اوس انعامی اراضی پر جو

بعدن ہے اوس پر جو حقوق اسکو حاصل تھے چونکہ وہ انعامدار کی یا پٹہ دار کی حیثیت سے حاصل نہ تھے بلکہ تعہددار کی حیثیت سے حاصل تھے اسلئے سلب نہیں ہونگے۔ وہ ان حقوق کو سرکار کے مقابلہ میں نافذ کرا سکتا ہے۔ ہم نے حقوق کو طے کر دیا ہے۔ دوا می پٹہ دار جو رقم دیکر پٹہ حاصل کیا ہے اس کے حقوق کیا ہونگے اور ذمہ داریاں کیا ہونگی اس کے نام سے کتنے اراضیات کا پٹہ کیا جائیگا۔ فاضل اراضیات کا کیا معاوضہ ہوگا ان امور سے متعلقہ دفعات کو ہم نے منظور کر لیا ہے۔ اس میں یہ کیسے آئیگا کہ دوا می پٹہ دار رقم دیکر لیا ہے تو اسکو محفوظ کرنا چاہئے۔ انعامدار کے حقوق کا سوال ہوتا ایسی ترمیم اس دفعہ میں آسکتی ہے لیکن قولدار سے متعلق۔۔۔۔۔

شری کے۔ انتت ریڈی :- انعامدار اگر کسی حق سے دستبردار ہو گیا ہے، مثال کے طور پر اس نے کسی کو بیچا ہے تو۔۔۔۔۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- میں آپکو بتاؤنگا کہ قولدار اگر انعامدار سے پٹہ کا حق خریدا ہے تو وہ اس دفعہ میں کیسے بیٹھ سکتا ہے۔ انعامدار کو جب کوئی حق۔۔۔۔۔

شری کے۔ انتت ریڈی :- قابض قدیم۔ پروٹیکٹیڈ ٹینٹ۔ نان پروٹیکٹیڈ ٹینٹ سے بحث نہیں ہے کوئی پانچواں آدمی ہو مثلاً زید ہے جس نے خریدا ہے اوسکی کیا حالت ہوگی۔ وہ قولدار نہیں ہے۔۔۔۔۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- وہ آپ کیسے بٹھاتے ہیں میں نہیں سمجھ سکا۔ اس دفعہ گرو میں نے بنایا ہے۔ میں اسکو سمجھ سکتا ہوں کہ اس میں وہ بیٹھ سکتا ہے یا نہیں۔ خیر اسکا تصفیہ ہاؤس کر دیگا۔ میں اس کے الفاظ سنا دوں گا۔۔۔۔۔

شری اے۔ گرو ریڈی :- (سدی بیٹھ) اگر کوئی شخص خرید لیا ہے اوس کے نام پر بیع ہو چکا ہے تو اس کے تحت انعامدار کو معاوضہ دینا پڑیگا یا کیا ؟

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- اگر اس موقع پر قانون کی ہر دفعہ کے بارے میں سوال کرتے جائیں تو اسکا جواب دینا میرے لئے ممکن نہیں ہے۔ آپ کی ترمیم اس اضافہ سے متعلق ہے کہ کسی انعامدار نے اپنی انعامی اراضی کو فروخت کر لیا ہے حالانکہ ایسا عمل فروخت کسی موجودہ قانون کے تحت نا جائز یا کالعدم ہے تو حیدرآباد ٹیننسی اینڈ اگریکچرل لینڈس ایکٹ سنہ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۷۴ کے احکام کا اطلاق اس منتقلی پر ہوگا۔ یہاں قولدار کے حقوق کی بحث ہوتی تو اسپر غور کیا جاتا۔ لیکن یہاں قولدار کا ذکر نہیں ہے قولدار کی ذمہ داریوں کا ذکر نہیں ہے۔۔۔۔۔

شری کے۔ انتت ریڈی :- قانون قولداری کا دفعہ ۷۴ جنرل سکشن ہے سب منتقلیوں پر عائد ہو سکتا ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- مجھے تو اس ترمیم کا جواب دینا ہے۔ یہاں مجھے کوئی لکچر دینا تو نہیں ہے یا سب سے دینا نہیں ہے۔ مجھے یہ بتلانا ہے کہ جو ترمیم پیش

کی گئی ہے وہ اس دفعہ میں آسکتی ہے یا نہیں۔ میں اسی حد تک بتلاؤنگا۔ اگر آنریبل ممبر کو سمجھنے میں دقت ہو تو میں بہت وقت دوں گا آپ میرے پاس تشریف لائیں۔ جتنا میں سمجھتا ہوں آپ کو بھی سمجھاؤنگا۔ ضمن (۱) کے تحت یہ شرط رکھی گئی ہے کہ اگر کسی انعامدار نے اپنے اراضی انعام میں کوئی حقوق بشمول حق صحرا یا معدن یا کان، سمکیات یا معابر کی بابتہ حاصل کرلیا ہو تو وہ جائز سمجھے جائیں گے۔ مگر اس میں یہ شرط رکھی گئی ہے کہ یہ عمل کسی قانون نافذ الوقت کے تحت باطل یا ناجائز نہ ہو۔ اس نے سمکیات کا معاملہ حاصل کیا تھا مگر ابالیشن کے بعد اسکی ممانعت ہو گئی تو یہ اصرار نہیں کر سکتا کہ میرے حقوق بحال رکھے جائیں۔ اس میں مزید شرط یہ ہے کہ اگر حکومت مفاد عامہ کے تحت اراضی حاصل کرنا چاہے تو تاویج مقرر کر کے اسکو اطلاع دیگی۔ اور تین مہینے کے اندر وہ اپنا حق ثابت کر سکیگا۔ میں نے یہ تمثیل دی کہ معدن ۱۰ سال کے لئے پٹہ پر لیتا ہے۔ دو سال کے بعد انعام ابالیشن ہوگا تو باقی آٹھ سال کے معاملہ سے وہ استفادہ کر سکتا ہے لیکن حکومت کو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ مفاد عامہ کے لئے اس معدن کو لے لے۔ حکومت لینا چاہے تو تین مہینے کی نوٹس دیکر لے سکتی ہے۔ اسکے لینے کے بعد وہ شخص جسکا حق ماقبل فقرہ شرطیہ کے تحت حکومت ماقط کر چکی ہے حکومت سے معاوضہ کا مستحق ہوگا جو اس تخمینہ خالص آمدنی کے مساوی ہو جو معدن کے کل حالات کو ملحوظ رکھتا ہو اس شخص کو اراضی سے اس مدت غیر مختتمہ کے حصہ کی بابتہ حاصل ہوتا جسکا حق پیدا ہوگا۔ اس دفعہ میں دوامی قولدار عارضی قولدار قابض قدیم یہ چیزیں نہیں بتلائی گئی ہیں۔ ایسی صورت میں میری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ چیزیں اس میں کس طرح بیٹھتی ہیں۔ ان سے اس کا دور کا بھی تعلق نہیں۔ اس سے پہلے ہم خریدار کے بارے میں دفعات ۷ و ۸ منظور کر چکے ہیں۔ اسلئے وہ یہاں کیسے بیٹھ سکتا ہے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ یہ ترمیم نامنظور ہونی چاہئے۔

شری اننت ریڈی:— اسپیکر سر۔ منسٹر صاحب کو اختیار ہے کہ وہ ترمیم قبول نہ کریں۔ مجھے اسکا افسوس نہیں ہے۔ لیکن مجھے دکھ اس بات کا ہے کہ انہوں نے میرے اعتراض کا تشفی بخش جواب نہیں دیا۔ منسٹر صاحب نے فرمایا کہ ہم نے اس سے پہلے قابض قدیم محفوظ قولدار غیر محفوظ قولدار دائمی قولدار کی تعریفات دیدی ہیں۔ میں انکی ساری بحث سے متفق ہوں جو انہوں نے فرمائی۔ لیکن دفعہ ۱۱ انکی غلط فہمی پر مبنی ہے ایسا معلوم ہوتا ہے۔ اس دفعہ میں الفاظ ایسے ہیں کہ انعامدار نے کسی انعامی اراضی میں کوئی حقوق عطا کئے ہوں پیدا کئے ہوں قول پر یا اور کسی صورت میں۔ ”کسی اور طور پر“ میں سبیل (Sale) بھی شامل ہو سکتا ہے۔۔۔

شری کے۔ وی۔ رنگریڈی:— میرے پاس یہ الفاظ ہیں کہ صاحبان ابوالاعیانت کے جن میں کوئی حق جو کسی معدن صحرا کان سمکیات یا معابر سے حاصل کیا ہو۔ اگر ”عطا کیا ہو“ ہے تو دوسرا مطلب ہوتا ہے۔ اور اگر ”حاصل کیا ہو“ ہے تو آپکا استدلال غلط ہو جاتا ہے۔

شری انت ریڈی :- یہاں کریئٹڈ ( Created ) ہے جسکے معنی  
”پیدا کئے ہوں“ ہیں ۔

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی :- انعام دار اپنی حد تک دوسرے حقوق اپنے لئے  
بھی پیدا کر سکتا ہے ۔

شری انت ریڈی :- ایسی صورت میں ”کریئٹڈ فار ہمسلف“ (Created for himself)  
ہونا چاہئے تھا ۔ انگریزی میں تو انٹرپرائٹیشن ( Interpretation ) یہی ہوتا ہے ۔  
شری بی ۔ ڈی ۔ دیشمکھ :- انگریزی اور اردو میں کچھ فرق ہو گیا ہے ۔ اسکو  
سمجھنے کے لئے ممکن ہے آنریبل منسٹر کو بھی کچھ وقت لگے ۔ اسلئے اس بحث کو  
انٹروال کے بعد رکھا جائے تو مناسب ہے ۔  
مسٹر ڈپٹی اسپیکر :- مناسب ہے ۔

The House then adjourned for recess till Half Past Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Half Past Five of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

(As there was no quorum, the bell was rung again)

(Some more hon. Members entered the House.)

شری کے ۔ انت ریڈی :- اس کلاز میں جو لفظ ”کریئٹڈ“ ( Cruated )  
ہے اسکی تعبیر اور اسکے معنی حصول سے ہیں ایسا منسٹر صاحب فرما رہے تھے جسکی  
وجہ سے اس پورے کلاز کا کنسٹرکشن مختلف ہو جاتا ہے اور اسی بنا پر میرے امینڈمنٹ کو  
قبول کرنے سے انہوں نے انکار کر دیا ۔ یہاں جو دراصل الفاظ ہیں وہ یہ ہیں ۔

“has created either by way of lease or otherwise.”

اس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی حقوق قول یا دیگر طور پر قائم کئے ہوں، (کریئٹڈ کے  
معنی قائم کیا ہو) اور یہاں ٹرانزاکشن (Transaction) کا بھی لفظ ہے ۔ یہ ٹرانزاکشن  
(Transaction) انعامدار اور ایک تیسرے شخص کے درمیان ہے تو پھر گورنمنٹ کے خلاف  
انکو ان فورس کرنے کا حق مل جاتا ہے ۔ اسی طرح پراویژن میں بھی یہ ہے کہ

“Provided further that where such right was created in any lands other than the lands specified in clauses (a) to (c) of sub-section (1) of section 4 the Government, may, if in their opinion, it is in the public interest to do so, by notice given to the person concerned, terminate the right with effect from such date as may be specified in the notice, not being earlier than three months from the date thereof.”

شخص متعلقہ کنسرنڈ پرسن ( Concerned person ) کے معنی کوئی تیسرا آدمی ہے۔ یہاں جو حقوق پیدا کرنے کا سوال ہے وہ تیسرے آدمی کے مقابل ہے۔ اس طور پر میرا امینڈمنٹ متعلق ہو جاتا ہے وہ اس طرح کہ اوپر ہم نے تو صرف ایسے اشخاص کو حقوق دئے ہیں جو یا تو قابض قدیم ہے یا پروٹیکٹڈ ٹیننٹ ہے یا پرمیننٹ ٹیننٹ وغیرہ۔ لیکن میرا معروضہ ان چار اشخاص کو چھوڑ کر اوس شخص سے ہے جو یہاں نہیں بتلایا گیا ہے وہ ایک تیسرا آدمی ہے۔

یہاں یہ بھی بتلایا گیا ہے۔ پراویژن میں یہ رکھا گیا ہے کہ بشرطیکہ وہ حقوق قانون رائج الوقت کے تحت میں دئے گئے ہیں۔ اس میں میں نے اکسپلینیشن کے ذریعہ سے یہ خواہش کی ہے کہ جہاں کوئی انعامدار کسی شخص کو زمین بیچا ہو یا منتقل کیا ہو حالانکہ وہ انعامدار کسی قانون نافذ الوقت کے لحاظ سے نہ کر سکتا ہو اس پر بھی وہ منتقلی سسٹن ۷۷ کے لحاظ سے جائز ہوگی۔ آنریبل منسٹر کا یہ تصور ہے کہ وہ قابض قدیم یا پرمیننٹ ٹیننٹ کی تعریف میں آسکتا ہے اس وجہ سے صحیح نہیں ہے۔ ایک شخص دو سال پہلے کسی انعامدار سے اراضی خریدی ہو تو ایسا شخص پرمیننٹ ٹیننٹ نہیں ہو سکتا اس لئے دو سال پہلے جو اشخاص خریدے ہیں ان کا کیا حال ہوگا۔ ایسے کئی لوگ ہیں۔ کیا انکو پروٹیکشن دینا چاہتے ہیں یا نہیں میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں۔ اوپر کے اشکال میں ایسے اشخاص آنے والے نہیں ہیں۔ اگر تھوڑی دیر کے لئے ہم اسکو پرمیننٹ ٹیننٹ تصور کرتے ہیں اور وہ ایک ہزار روپے داخل کیا ہے تو اب چونکہ وہ ٹرانزاکشن جائز نہ تھا اس لئے انعامدار اس سے قانون کے لحاظ سے کمپنیشن کلیم ( Claim ) کریگا۔ اس لحاظ سے جو اکسپلینیشن ایڈ کیا جا رہا تھا وہ بامعنی تھا اور اسکو اوٹ آف پلےس ( Out of place ) بھی نہیں کہا جا سکتا کیونکہ وہ رائٹ منتقل کرنے کے تعلق سے ہے۔ منسٹر صاحب اسکو ماننے سے انکار کردئے ہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ وہ اسکو اچھی طرح سے غور کریں تو مان جائینگے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- اسپیکر سر۔ اس کے قبل بھی میں تشریح کیا تھا اب اور طور پر بھی میں مطمئن کرنا چاہتا ہوں۔ آپ کی ترمیم اس میں نہیں آسکتی۔ دفعہ ۱ اراضی انعام کے حقوق سے متعلق نہیں ہے اراضی انعام کے حق کے علاوہ کوئی دوسری چیزوں میں حق حاصل کیا گیا ہے تو یہ ممکن ہے۔ اردو میں ”حق حاصل کیا گیا“.....

شری انتت ریڈی :- علاوہ نہیں ہے بشمول ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- اور انگریزی میں ”کریڈٹڈ“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ میں تھوڑی دیر کے لئے مانتا ہوں کہ اس کا ترجمہ حاصل کیا گیا ہے نہیں ہوتا بلکہ عطا کیا گیا ہوتا ہے۔ میں اسکو مانکر چلتا ہوں۔ یہ کہا جا رہا ہے کہ جو حقوق بالمعاوضہ حاصل کئے گئے ہیں وہ رہنا چاہئے تو یہ بالمعاوضہ کے لئے ہی وضع کیا گیا ہے۔

آپ چاہتے ہیں کہ بالمعاوضہ حقوق حاصل کئے گئے ہوں تو رہنا چاہئے لیکن یہاں تو بالمعاوضہ اور بلا معاوضہ گورنمنٹ کے مقابلہ میں دونوں حقوق رہ سکتے ہیں اگر گورنمنٹ کو آپ کے مقابلہ میں حاصل ہونگے تو وہ بھی گورنمنٹ نافذ کر سکتی ہے۔ اگر آپ کی تعبیر کے لحاظ سے حق رکھنا ہے تو وہ باقی رہ سکتے ہیں۔ میں یہ بیان کر رہا تھا کہ پٹہ دار انعامی زمین ضم کرنے کے بعد حاصل نہیں کیا بلکہ پٹہ وغیرہ سے حاصل کیا ہے تو وہ حقوق نافذ رہیں گے۔ خواہ آپ کی اور میری تعبیر کے لحاظ سے انعامدار سے حاصل کیا ہو یا پٹہ کے لحاظ سے حاصل کیا ہو۔ اگر آپ کی تعبیر کے لحاظ سے بھی اسکا مطلب لیا جائے تو وہی نتیجہ نکلتا ہے۔ اس لئے اس میں ترمیم کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر اس میں یہ ہوتا کہ ضم ہونے کے بعد وہ حقوق ساقط ہوتے ہیں تو آپ کی ترمیم کی ضرورت باقی رہتی۔ حقوق کے قائم رکھنے کے خلاف نہیں بلکہ حقوق کو قائم رکھنے کے لئے یہ دفعہ ہے۔

دوسرے یہ کہ ”مگر شرط یہ ہے کہ معاملہ ناجائز نہ ہو“ اس شرط کی وجہ سے جدید طور پر کالعدم نہیں ہونگے۔ اس لئے نہ میری تعبیر کے لحاظ سے اور نہ آپ کی تعبیر کے لحاظ سے اسکی ضرورت ہے۔ لہذا دفعہ جیسے کا ویسا منظور ہونا چاہئے۔

**Mr. Speaker :** The question is :

“That after the first proviso to sub-clause (1), add the following explanation :—

“*Explanation.*—Where the Inamdar has transferred or alienated any Inam land by sale notwithstanding that the transaction of sale was illegal and void under any law in force, the provisions of section 47 of the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950, shall apply *mutatis mutandis* to such transfer or alienation.”

The motion was negatived.

**Mr. Speaker :** The question is :

“That clause 11 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 11 was added to the Bill.



Clause 12

*Shri V. B. Raju (Secundrabad-General)* : I do not want to move (a), (b) and (c) of my amendment. In part (d) the number within brackets has been wrongly typed as (i). It must be (ii). I beg to move :

“That in line 3 of para (ii) for, “seventy-five” substitute “forty.”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

*Shri K. Ananth Reddy* : Sir, I do not want to move part (a) of my amendment No. 4. I beg to move :

“(b) That in line 3 of para (ii), for ‘seventy-five’ substitute ‘fifty’.

(c) That in line 2 of para (iii), for ‘five’ substitute ‘three’

(d) That after para (iii), add the following proviso :

‘Provided that the total compensation payable to the Inamdar shall not exceed five thousand rupees’.

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

*Shri A. Gururao Reddy* : Sir, I beg to move :

“That in line 2 of para (i), omit ‘and kabiz-e-kadim.’”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

*Shri P. Vasudev (Gajwel)* : Sir, I beg to move :

“That in line 2 of para (i), omit ‘and 5’.

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

*Shri. K. Ramchandra Reddy (Ramannpet)* : Sir, I beg to move :

“That in line 2 of para (i), for ‘twenty’ substitute ten”.

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

*Shri M. Kondal Reddy (Kunaram)* : Sir, I beg to move :

“Omit para (iii)”.

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

*Shri B.D. Deshmukh :* Sir, I beg to move :

“That after the clause, add the following proviso :

‘Provided that no Inamdar shall be entitled to the compensation under this section if he has transferred any of his inam or portion thereof whether under a registered or unregistered instrument or not and the said transfer is in the nature of permanent alienation although not purporting to be so.’”

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

*Shri Veerendra Patil (Aland) :* Sir, I seek your permission to move an amendment to the amendment of Shri V.B. Raju.

*Mr. Speaker :* Which amendment ?

*Shri Veerendra Patil :* Part (d) of Shri V.B. Raju’s amendment No. 1.

I beg to move :

“For the words ‘forty’ substitute fifty.

*Mr. Speaker :* Amendment to amendment moved.

*Shri V. B. Raju :* Sir, Amendment No. 2 stands jointly in the name of Shri Veerendra Patil and myself. Shri Veerendra Patil has not moved that amendment ; but now I would like to move it, if you permit me.

*Mr. Speaker :* The hon. Member said that he did not want to move it.

*Shri V. B. Raju :* The thing is I did not get up. I was trying to know whether Shri Patil moved it or not. If there is no objection, I would like to move that amendment now.

*Mr. Speaker :* If I remember right, neither Shri Veerendra Patil nor the hon. Member wanted to move it.

*Shri V. B. Raju :* I made a mistake in giving the power of attorney to him. (Laughter)

*Mr. Speaker :* Yes the hon. Member may move it.

*Shri V. B. Raju :* Sir, I beg to move :

“That in para (iii) for the portion beginning with ‘average’ in line 2, and ending with ‘vesting’ in line 4, substitute : ‘the land revenue’”

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

*Shri K.V. Ranga Reddy :* I beg to move :

“Omit para (iii)”

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

*Mr. Speaker :* The amendment moved by the hon. Minister for Revenue is the same as the one moved by Shri Kondal Reddy. Why not the Minister for Revenue accept that amendment ?

*Shri Gopalrao Ekbote :* The Minister for Revenue has also moved that amendment.

*Mr. Speaker :* But before the Minister moved that Amendment, Shri Kondal Reddy has moved it. Therefore, it amounts to the Minister's accepting that amendment. So, for purposes of record, it will be noted that the amendment moved by Shri Kondal Reddy has been accepted by the hon. Minister for Revenue.

*Shri K. Ananth Reddy :* Sir, If you will permit me, I would like to move an amendment to my own amendment.

*Mr. Speaker :* How can he move it ?

*Shri K. Ananth Reddy :* It can be moved, Sir. The point is that there is already an amendment to delete para 3. So, in part (d) of my amendment, the words, ‘after para (iii)’ should be substituted by the words, ‘at the end of the clause.’

*Mr. Speaker :* This will not be an amendment to amendment. The original amendment will stand, subject to the minor change made by The hon. Member now,

\**Shri V. B. Raju* : Mr. Speaker, Sir, I find that out of the 75% of the premium amount collected from the permanent tenant, protected tenant and non-protected tenant, 5% is to be paid to the inamdar and the government is thereby committing itself to a heavy liability, which it may find difficult to discharge. Our experience is that there has been a lot of accumulation of land revenue arrears though the government now wants to pay to the inamdar. Such being the case, I am afraid, there will be a heavy liability on the resources of the government. The pity is that we will be paying the inamdar to fill his pockets and not to his exact requirements. In my opinion, the reasonable compensation would be only 40% and I hope the Member-in-Charge of the Bill would accept my amendment.

*Mr. Speaker* : He may speak regarding his other amendment, as well.

*Shri V. B. Raju* : Whether the amendment moved to my amendment will be acceptable to me or not will depend upon the arguments advanced by the concerned hon. Member.

(Laughter)

\**श्री. वीरेंद्र पाटील* :— स्पीकर सर, आनरेबल मेंबर फार सिक्किदराबाद श्री. व्ही. बी. राजू साहब ने क्लॉज १२ के तहत जो तरमीम मूव्ह की है, उसमें अिनामी अराजियात अबॉलिश (Abolish) होने के बाद अिनामदार को क्या कॉम्पेन्सेशन (Compensation) मिलना चाहिये, अिसके मुताबिक यह क्लॉज है और अिसके सबक्लॉज था पैरा २ में तय किया गया है कि सेक्शन्स ६, ७, और ८ के तहत जो भी प्रीमियम चार्ज किया जाता है उसके ७५ परसेंट अिनामदारको बतोर कॉम्पेन्सेशन मिलना चाहिये। अुनकी अमेंडमेंट में कहा गया है कि ४० परसेंट मिलना चाहिये, लेकिन मेरे खयाल से ४० परसेंट बहुत कम है, अिसलिये ६० परसेंट कम से कम अिनामदार को तो दिया जाना चाहिये। वह अिसलिये कि जैसे कि अिसके पहले भी अेक मर्तबा अेक अमेंडमेंट पर कहने का मौका मुझे मिला था अुस वक्त मैंने हाअुस के सामने यह रखा था कि अिनामदार को अिनामी अराजियात पर कुंछ अख्तियारात होते हैं, वह पट्टेदारसे कुछ कम नहीं होते और जब कॉम्पेन्सेशनका सवाल आता है तो वह कॉम्पेन्सेशन बरायेनाम किसी सूरत में नहीं दियाजा सकता कॉम्पेन्सेशन अैसा दिया जाना चाहिये जो मार्केट रेट के करीब करीब हो। अिसलिये जो प्रीमियम अर्ज किया जाता है अुसका ४० परसेंट दिया जाय तो वह बहुत कम होगा। अिसका नतीज यह होया कि अदालत में यह अॅक्ट चलेन्ज (Challenge) हो जायेगा और हमको मुसीबत का सामना करना पडेगा। मैंने ७५ परसेंट को घटाकर ६० परसेंट अिसलिये रखा है की क्लॉज ३ के तहत अिनामस अबॉलिश होने के बाद वे गवर्नमेंट में वेस्ट (Vest) हो जायें और अिनामी अराजियातमें अिनामदार को लिमिटेड अिटरेस्ट होगा। लेकिन अुस अराजियात की मिल्कीयत गवर्नमेंटकी होगी। क्लॉज १३ का मुलाहिजा करेंगे तो सेक्शन १३ के तहत हमको फिर

टेनنٹس को काम्पेन्सेशन देना पड़ेगा, यानी सीलिंग के ऊपर की जो जमीन रिज्यूम की जायेगी उसके लिये प्रोटेक्टेड टेननट, नान प्रोटेक्टेड टेननट और परमनंट टेननट इनको काम्पेन्सेशन देना पड़ेगा। अगर बिघर अनामादार को ७५ परसेंट दें और फिर इन टेननट्स को भी दें तो गवर्नमेंट के पास अनामी अराजियात की कुछ भी जमीन नहीं बचेगी बल्कि गवर्नमेंट सिर्फ अंक अंजंट की हैसियत से रहेगी। अराजियात का मालिक होने पर भी गवर्नमेंट को कुछ लाभ नहीं होगा। इसलिये गवर्नमेंट को कम से कम चालीस परसेंट मिलना चाहिये। इस लिहाज से जो ७५ परसेंट कहा गया है वह बहुत ज्यादा होता है और ४० परसेंट की जो तरमीम आती है वह बहुत कम होती है, असा खयाल है। इसलिये मैंने एक बीच का रास्ता निकालने की कोशीश की है कि ६० परसेंट अनामादार को दिया जाय और बाकी जो बचेगा उससे हम टेननट्स को काम्पेन्सेशन दे सकेंगे और गवर्नमेंट के लिये भी कुछ बचेगा। इस लिहाज से श्री राजू साहब की तरमीम पर जो तरमीम मैंने पेश की है वह मंजूर की जायेगी, ऐसी मुझे अुमीद है।

*Shri V. B. Raju :* I accept the amendment.

شری کے - انت ریڈی :- مسٹر اسپیکر سر - میرا آزادہ یہ تھا کہ شری وی - بی - راجو صاحب کی تائید میں اپنا امڈمنٹ وٹھ ڈرا (Withdraw) کرلوں۔ لیکن انہوں نے گنجائش نہیں رکھی - میرا امڈمنٹ یہ ہے کہ پیارا (۲) میں (۷۵) کی بجائے (۵۰) فیصد کر دیا جائے - کیونکہ جب ہم انعامداروں کو کامپنیشن دے رہے ہیں جسکے متعلق بحث کے دوران میں کہا گیا ہے کہ وہ بہت زیادہ ہے جسکے وہ مستحق نہیں ہیں - تاہم ہم نے کامپنیشن مقرر کر دیا ہے لیکن جو (۷۵) پرسنٹ پریم چارج دینا چاہتے ہیں اسکو ہم نے اپنی امڈمنٹ میں (۵۰) پرسنٹ کیا ہے - کیونکہ حکومت کو اور بہت سے کام کرنا ہے - بہت سے فرائض حکومت کو انجام دینا ہے - بہت سے انتظامات کرنے ہیں - مختلف تختہ جات وغیرہ تیار کرنا ہوگا اس کے لئے الگ تھوڑی بہت مشنری قائم کرنی پڑیگی - اسطرح حکومت پر جو بار ہونے والا ہے وہ نصف سے کم نہیں ہو سکتا اس لئے ہم نے یہ تجویز اس لئے رکھی ہے کہ ایڈیشنل برڈن (Additional Burdon) حکومت پر نہ پڑنے پائے - رعایا کے جو حقوق طے کرنے والے ہیں اونکے اخراجات خزانہ پر نہ ہوں - بلکہ جو اخراجات حکومت کو لاحق ہونگے وہ حکومت خود برداشت نہ کرے بلکہ (۵۰) پرسنٹ انعامداروں کو دے اور (۵۰) پرسنٹ اخراجات کے لئے رکھ لے - پہلے ہی پہلے حکومت رقم کاشتکاروں سے وصول نہیں کر رہی ہے - چھوٹے چھوٹے انعامداروں کا معاوضہ ہو سکتا ہے کہ بعض صورتوں میں انکو یکمشت ادا کرنا پڑیگا - اور انٹرسٹ اور اخراجات حکومت کو برداشت کرنا پڑیگا - اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل ممبر آف دی بل اس امڈمنٹ کو قبول کریں گے -

میرا دوسرا امڈمنٹ ”سی“ جو ہے وہ پیرا تین کو نکالنے کے بعد اسکی ضرورت نہیں رہتی -

البتہ ایک پراویژن بڑھانے کی میں نے خواہش کی ہے وہ اسطرح کہ جسقدر کمپنیشن ہم کسی انعامدار کو دے رہے ہیں اوسکی مقدار کسی صورت میں (۵) ہزار سے زیادہ نہ ہو

یعنی اگر از روئے حساب ۵ ہزار سے متجاوز ہو رہے ہیں تب بھی پانچ ہزار ہی دئے جائیں اس لئے کہ کشمیر میں بھی ایسا ہی کیا گیا ہے۔ جب ان لوگوں کو کمپنیشن دینے کا سوال آیا تو انہوں نے بھی اسی طرح رکھا ہے۔ شاید پہلے سال مالگزاری کا تین گونا دینا طے کیا ہے۔ صحیح فیکر تو مجھے یاد نہیں ہے۔ میں اندازے سے کہہ رہا ہوں۔ لیکن اسکے ساتھ ساتھ انہوں نے شرط یہ رکھی کہ ٹوٹل کامپنیشن اتنا ہونا چاہئے انہوں نے ایک لمٹ رکھی ہے کہ اوس سے زیادہ نہیں ہونا چاہئے۔ اسی اصول کی بناء پر ہم نے کوشش کی کہ ٹوٹل کامپنیشن پانچ ہزار سے زیادہ نہیں ہونا چاہئے۔ جہاں تک چھوٹے انعامداروں کا تعلق ہے ہم انکو کامپنیشن (Compensate) کر رہے ہیں۔ لیکن جتنے بڑے بڑے انعامدار ہیں اگر ہم انکو کامپنیشن بلا کسی تعین کے دیتے جائیں تو میں سمجھتا ہوں کہ لاکھوں کی تعداد تک پہنچ جائے گا۔ اس لئے اصول یہ ہونا چاہئے کہ کوئی لمٹ مقرر کی جائے۔ اور وہ لمٹ (Limit) یہی مناسب ہے کہ پانچ ہزار سے زیادہ نہ دیا جائے۔ ممکن ہے کہ آنریبل منسٹر یہ کہیں کہ ایڈیکویٹ کامپنیشن (Adequate Compensation) کا سوال ہمارے سامنے آئیگا۔ ہم کامپنیشن تو دے رہے ہیں لیکن وہ ریزن ایبل (Reasonable) بھی ہونا چاہئے تو ہم نے ریزن ایبل رسٹرکشن یہی مقرر کیا ہے کہ ۵ ہزار سے زیادہ معاوضہ نہ دینا چاہئے۔ مجھے امید ہے کہ آنریبل منسٹر میرے ان امٹڈ سنس کو قبول فرمائیں گے۔

### [SHRI ANNA RAO GANAMUKHI (CHAIRMAN) IN THE CHAIR]

شری اے۔ گرو ریڈی :- میرا بھی ایک امٹڈمنٹ نمبر (۱) پر ہے۔ اسکو صرف اس لئے موو نہیں کیا گیا تھا کہ اوس سے بہتر ایک امٹڈمنٹ پیش ہوا تھا۔

مسٹر چیرمن :- کیا وہ امٹڈمنٹ موو ہوا تھا اور وہ کس کا امٹڈمنٹ تھا ؟

شری اے۔ گرو ریڈی :- راجو صاحب کا امٹڈمنٹ تھا۔

مسٹر چیرمن :- وہ تو ختم ہو گیا۔

شری اے۔ گرو ریڈی :- میں اس خیال سے موو نہیں کیا کہ شائد اسکو راجو صاحب موو کریں گے۔

مسٹر چیرمن :- پھر بھی آپ امٹڈمنٹ ٹو امٹڈمنٹ لاسکتے تھے۔

\* شری اے۔ گرو ریڈی :- میرے امٹڈمنٹ نمبر (۶) میں میں نے یہ خواہش کی ہے کہ ”قابض قدیم“ کے الفاظ نکال دئے جائیں۔ میرا کہنا یہ ہے کہ قابض قدیم کو جو زمین پٹہ پر دیجاتی ہے اوس کا کوئی معاوضہ گورنمنٹ کو حاصل نہیں ہوتا۔ جب انعامدار کو معاوضہ دینا ہوتا ہے تو گورنمنٹ کو اپنے ہاتھ سے دینا پڑتا ہے۔ دوسری صورتوں میں پروٹیکٹڈ ٹیننٹ و نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کو جو معاوضہ دیا جاتا ہے وہ ہم انعامدار سے لیتے

ہیں لیکن انعامدار کو معاوضہ گورنمنٹ کو اپنے ہاتھ سے دینا پڑتا ہے اگر اسکو نکال دیں تو گورنمنٹ پر جو بار پڑتا ہے وہ باقی نہیں رہے گا۔

دوسرا امٹ منٹ یہ ہے کہ قابض قدیم سے انعامدار اب تک بہت کچھ لے چکا ہوگا۔ گو برائے نام مالگزاری رہتی ہے لیکن کئی طرح سے رویہ وصول کرتا ہے۔ . . . .

مسٹر چیرمن :— قابض قدیم سے لینا کہہ رہے ہیں یا انعامدار کو کچھ نہیں دینا۔

شری گروا ریڈی :— قابض قدیم سے جو زمین لیجانی ہے اوسکا معاوضہ گورنمنٹ کو خواہ مخواہ دینا پڑتا ہے۔ دوسری صورت میں گورنمنٹ کو ٹینٹ سے حاصل کر کے دینا پڑتا ہے یہ میرا مقصد ہے کہ گورنمنٹ پر بار نہ پڑے۔

\* श्री पेंडें वऱसुदेव : अधुना मऱशऱ,

फ़ाबिजे कदीं कु यिच्चे नऱवऱरी मऱरं वऱषयुंल नऱदऱक नऱवरणऱवुंदी. कऱनऱदऱ रऱकु नऱवऱरी मऱरं

مسٹر چیرمن :— اگر آنریبل ممبر ہندی میں کہہ سکتے ہیں تو ہندی میں کہیں۔

شری پنڈم واسدیو :— میں اردو تو بولتا ہوں لیکن اتنی نہیں کہ قانونی الفاظ اردو میں کہ سکوں۔

असुलै कऱनऱदऱरऱकु यिच्चे नऱवऱरी मऱरं वऱदुलै वुंदऱ अदी, वऱषु पुरऱवऱनऱ सुकृतऱमे अनुकुंडी, लैदऱ वऱषु दैशऱनीके नैवऱचैनी ढलऱमे अनुकुंडी, वऱषु कु नऱवऱरी मऱरं यऱवऱलऱनी मऱलऱरु नैलऱवऱ ँचऱरु. अ नऱवऱरी मऱरं रेंदु रकऱलुगऱ यऱवऱबऱदुतुंदी. एकऱ कऱनऱदऱरु बऱरुदु वऱनुंदुनऱसऱ, रेंदुवदी धुमऱके गऱसु यिच्चे नऱवऱरी मऱरं अनी रेंदु वऱदऱलुगऱ नऱवऱरी मऱरं मुंढु जेवु बऱदुलै. कऱनी फ़ाबिजे-कदीं कु नऱवऱरी मऱरं एंदुकनी यऱवऱबऱदुलै मऱलऱरु चेपुयुंललैदु. वऱषु कु बऱरुदुलु—जंग बऱदुदऱरु, रऱव बऱदुदऱरु—वऱने वऱनुयऱनऱ? लैक वऱषु दैशऱनीके वऱने नैवऱचैरनऱ? लैक एंदुकनी वऱषु कु नऱवऱरी मऱरं यऱनुनऱरु मऱलऱरु चेपुयुंललैदु. कऱबऱ फ़ाबिजे-कदीं कु एंदुकुगऱसु नऱवऱरी मऱरं यऱनुनऱरु, मऱलऱरु वऱरुनै नैसु नऱ नऱवरणऱ देवऱनऱरुं कऱनऱदऱरु दऱनीके कऱरऱलैमऱ चेपुलैकऱलै फ़ाबिजे कदीं कु यिच्चे नऱवऱरी मऱरं देवऱनऱरुं कऱनैंदुकु प्रयुलुलऱरुनी कुरुतुनऱनु. एंदुकुं फ़ाबिजे-कदीं कु ँचु नऱवऱरी मऱरं वऱधुवऱ ँजऱनऱनुंडी एतुंदी. कऱ वऱधुगऱ जंग बऱदुदऱरु कनी, रऱव बऱदुदऱरु कनी यिच्चे लऱलऱदी रऱषऱलुलु नऱवऱरी मऱरं एकुंडनुं. ँनुनऱरु? रैलुलु मऱद अदऱवऱ वऱनुलु दऱरु, कऱल कऱल वऱनुलु दऱरु वऱनऱनीकुं वऱसऱलुचैनी यऱनुनऱरु. ँलऱपदऱ अरुंकऱ नऱनुं-धुंलु यऱनु रैलुलुलु वऱनुलुलु सऱनदी कऱदनी मऱलऱरुनी कुरुलु नऱनु. ँपुलुके रैलुलुगऱ वऱनुलु धऱरुं कऱनुं एतुं वऱनुलुलुलु. वऱल वऱषयुंललु नऱ वऱनुलु मऱलऱरु वऱनुलु बऱदुतुनऱनु. लऱनु लैचुनऱ बऱलुलु रऱवऱलै नऱ मऱरुदऱनीके

పీలుతోధని చెబుతున్నారు. ఇంత పెద్ద బిల్లులో ప్రజల యొక్క శ్రేయస్సు కోరి అమెండుమెంటు తోస్తే దానిని దేశకాలమాన పరిస్థితుల సమసరించి బాగా మంత్రిగారు ఆలోచించి అంగీకరిస్తారని కోరుతూ, ముగిస్తున్నాను.

(బి) కె. రామచంద్రారెడ్డి : మిస్టర్ స్పీకర్ సర్,

ఈ ౧౨వ క్లాజులో ఖాబీజే కదీంనుండి ఈనాందారుకు కొంత నష్టపరిహారం యిప్పించడానికి యిందులో వుందీ. ఖాబీజే-కదీం ఇంచు మించు భూమి యజమానిగా, ౧౨ సంవత్సరాలు కబ్జా వుండీ, మూల్గుజాఠీరకం చెల్లిస్తే అతను భూ యజమానిగా వుంటాడని నిర్ణయనం వుందీ. అటువంటి వుడు యింకా యినాందార్లకు ౨౦ రెట్లు, అనగా, రకమునకు జుడీకిగల రేడాకు ౨౦ రెట్లు యివ్వాలని వుందీ. ౨౦ రెట్లకు బదులు ౧౦ రెట్లు అని వుంటే సరిపోతుందని నా ఉద్దేశం. అసలు ఖాబీజే-కదీం దగ్గర నష్ట పరిహారం తీసుకోకుండా పట్టా చేయాల్సి వుందీ. ఒకవేళ నష్టపరిహారం తప్పనిసరిగా చెల్లించ వలసి యుంటే ౨౦ రెట్లకు బదులు ౧౦ రెట్లు అని వుంటే బాగుంటుందని సేను సవరణ ప్రవేశ పెట్టాను. నా సవరణను మంత్రిగారు తప్పక అంగీకరిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

\* شری بی - ڈی - دیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر - میری جو ترمیم ہے اسکے ذریعہ میں نے ایک اصول ہاؤز کے سامنے رکھا ہے - اس قانون کا دفعہ (۱۲) انعامدار کو جو کمپنیشن دیا جائے گا اوسکی تفصیلات کے سلسلہ میں ہے - ان تفصیلات کو تین حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے اور یہ بتایا گیا ہے کہ کس طریقہ سے انعامدار اور حکومت کو کمپنیشن دینا ہوگا - اور اس کا پرستنیج کیا ہوگا - میری ترمیم خاص حالات کے تحت پیش ہوئی ہے - جیسا کہ میں نے دفعہ ۴ اور دفعہ ۵ کے وقت بھی ایک ترمیم ہاؤز کے سامنے رکھا تھا - اس قانون کے نفاذ اور انعامی اراضیات گورنمنٹ کے حق میں مسترد ہونے سے پہلے اون پر جو پروٹیکٹیو ٹینٹ یا نان پروٹیکٹیو ٹینٹ یا اور کوئی قابض تھے اون کے حق میں معاہدہ تکمیل پا کر انعامدار نے رقم حاصل کر لی ہے اور رقم حاصل کر کے یا ٹینٹ کے حق میں اراضی کو بیع کر دیا ہے یا اونکے نام دواہی پٹہ کیا ہو تو خواہ کمپنیشن کا مسئلہ دفعہ ۴ یا ۵ یا ۱۲ اور ۱۳ کے سلسلہ میں پیدا ہو ان لوگوں کو جنہوں نے بے ضابطہ طور پر ہی کیوں نہ سہی انعامداروں کو معاوضہ دیدیا ہو تو ایسے لوگوں کو پریم دینے کے اصول سے مستثنیٰ رکھنا چاہئے - چنانچہ اس اصول کو ہم نے اس قانون کے مختلف دفعات پر بحث کرتے وقت رکھا اور اب بھی میں یہ چاہتا ہوں کہ ایسے لوگ جنہوں نے انعامدار کو کافی معاوضہ دیکر حقوق حاصل کر لئے ہیں اون لوگوں کو کم از کم دفعہ ۱۲ کے لوازمات سے بچنے اور کو پریم یا معاوضہ دینے کا لزوم عائد کیا گیا ہے اوس سے مستثنیٰ کرنا چاہئے - میں سمجھتا ہوں کہ اس دفعہ کے ساتھ ساتھ میزے پر اوپرو کو بھی ایڈ (Add) کر لیا جائے تو یہ منشا صاف ہو جائیگا میرا منشا یہ ہے کہ عملی تجربہ میں یہ چیز آتی ہے - ایسے ہزار ہا معاملات ہوئے ہیں - انعامداروں نے اہالیشن آف انعام ایکٹ (Abolition of Inams Act) کے پیش ہونے کی خبر سنتے ہی یہ محسوس کیا کہ اب بہت جلد اون کی انعامی اراضیات ختم



ہو جائیں گی۔ اس قانون کا مسودہ اون کے سامنے آچکا تھا لہذا انہوں نے کئی طریقوں سے اون زمینات کو جو کہ انعامی اراضیات تھیں اور جن کے بارے میں اون کو کوئی حق انتقال حاصل نہیں تھا نہایت ہوشیاری اور چالاکي سے زیادہ رقوبات پر خلاف قانون طریقہ سے کام لیتے ہوئے اقرار بیع رہن بالقبض یا دس سالہ پٹہ پر قولداروں کے حق میں منتقل کر دیا۔ مرہٹواڑہ۔ کرنٹک اور تلنگانہ کے آنریبل ممبرس اس سے بخوبی واقف ہونگے کہ اس قسم کی انعامی اراضیات کے متعلق معاہدات ہوچکے ہیں۔ قولداروں سے انعامداروں نے رقوبات حاصل کر لی ہیں۔ اگر آپ بھی دفعہ (۱۲) اون قولداروں سے متعلق کردینگے تو لامحالہ اون کو دوبارہ پریم یا معاوضہ دینا پڑیگا۔ اور وہ بلا وجہ اس قانون کی زد میں آکر نقصان اٹھائیں گے۔ اور جسکا یقینی امکان ہے۔ اس خطرے کو رفع کرنے کے لئے اور اون عملی تجربات کو پیش نظر رکھتے ہوئے جو ہمیں آئے دن پیش آتے ہیں میں نے یہ پروپوزیشن اید کرنے کی خواہش کی ہے۔ جس کا جواز ہر وہ آنریبل ممبر جانتے ہیں جو حالات سے واقف ہیں۔ مجھے امید ہے کہ آنریبل موور آف دی بل بھی اس دفعہ میں میری یہ ترمیم کو قبول فرمائیں گے۔

دوسری چیز یہ ہے کہ (۷۵) پرسنٹ کے بارے میں جو ترمیم آئی ہے اس سلسلہ میں بھی چند الفاظ میں کہوں گا۔ اس سلسلہ میں اس جانب سے آلٹرنیٹ (Alternate) طریقہ پر دو ترمیمات پیش کی گئی تھیں۔ آنریبل موور آف دی بل کا عام طور پر یہ رجحان ہے کہ اگر ہم (۷۵) پرسنٹ کو (۴۵) پرسنٹ کرتے ہیں تو وہ مائنٹ نہیں۔ اس لئے اس امر کو پیش نظر رکھتے ہوئے کہ اس سلسلہ میں زیادہ سے زیادہ موزوں ترمیم کیا ہو سکتی ہے ہاؤز کے اس جانب کے اور اس جانب کے بھی چند آنریبل ممبرس نے امینڈمنٹس دیے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل ممبر فرام سکندراباد نے جو ترمیم پیش کی ہے وہ بہت سوچ سمجھ کر رکھا تھا۔ لیکن اس پر جس طریقہ سے پرس (Press) کرنا چاہئے تھا انہوں نے پرس نہیں کیا۔ غالباً پارٹی کے پریشر (Pressure) کی وجہ سے پارٹی ڈسپلن کو پیش نظر رکھتے ہوئے انہوں نے ایسا نہ کیا ہو۔ جو ترمیم آئی ہے اس میں (۶۰) کو انہوں نے منظور کیا ہے۔ اگر آنریبل موور آف دی بل کا رجحان ہاؤز کے سامنے آجائے تو دوسرے آنریبل ممبرس امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ پیش کریں گے۔ آنریبل ممبر فرام سکندراباد نے (۶۰) پرسنٹ جو رکھا ہے وہ موزوں اور مناسب ہے۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ اس جانب سے بھی ایسی ترمیم آجائے تو آنریبل موور آف دی بل اسکو قبول کر لیں گے۔ ایک اور پروپوزیشن ہاری جانب سے اس دفعہ میں اید کرنے کے لئے تھا لیکن وہ مو نہیں ہوا۔ اس میں یہ کہا گیا تھا کہ ایسے انعامداروں سے نہ صرف معاوضہ نہیں لیا جا رہا ہے بلکہ اراضیات بھی اون کے نام پٹہ کی جا رہی ہیں جنہوں نے کافی معاوضہ قولداروں سے حاصل کر لیا اور حقوق بھی منتقل کئے تھے۔ اگر ایسے معاہدات ہوئے ہوں تو اون کو تسلیم کر کے انعامدار کے حقوق منسوخ اور قولدار کے حقوق تسلیم کئے جائیں۔ اس پروپوزیشن کی بہ نسبت

میرے پراویزو میں کچھ کمی ہے۔ مجھے امید ہے کہ ہاؤز سنجیدگی سے اس پر غور کریگا اور اس امینڈمنٹ کو قبول کر لیا جائیگا۔

\* شری ادھو راؤ پٹیل :- مسٹر اسپیکر سر - شری بی - ڈی - دیشمکھ نے پراویزو ایڈکرنے کے لئے جو امینڈمنٹ پیش کی ہے میں اس کے متعلق اپنے خیالات ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔ میں اس کے قبل کہہ چکا ہوں اس لئے تفصیل سے خیالات کو دہرانے کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ مختصراً یہ عرض کرونگا کہ کمپنیشن دلانے کے معاملہ میں بڑی فراخ دلی سے حکومت نے کام لیا ہے۔ کانسی ٹیوشن جسکو ہمارے سامنے رکھا جاتا ہے وہ صحیح روشنی میں نہیں رکھا جاتا۔ میں نے کلاز (۳) پر بحث کرتے ہوئے کہا تھا کہ آپ جن اراضیات کو انعامدار کو پٹہ پر دینے والے ہیں ان کے متعلق کمپنیشن دینے کی ضرورت نہیں اور نہ کانسی ٹیوشن کی صحیح تعبیر کرنے والا کوئی شخص اس کی تصدیق کرسکتا ہے۔ اگر اس بل پر خود آپ کے لیگل ڈپارٹمنٹ کی رائے لیجاتی ہے کہ جن اراضیات کا پٹہ ہم انعامدار کے حق میں کر رہے ہیں کیا اس کے لئے کمپنیشن دینے کی ضرورت ہے تو مجھے امید ہے کہ حکومت کے لیگل اڈوائزر بھی میری ہی تائید کرتے کیونکہ آرٹیکل (۳۱) کا کلاز (۱) صاف ہے۔

مسٹر چیرمن :- وہ اسٹیٹ کی تعریف کے لئے نہیں ہے۔

شری ادھو راؤ پٹیل :- اسٹیٹ کی تعریف میں میں نہیں لے رہا ہوں۔ ڈپرائیویشن ( Derivation ) یا محروم کرنا ہوتو قانون کے تحت ہی کیا جاسکتا ہے غیر قانونی طور پر کسی شخص کو جائداد سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ کلاز (۲) میں کمپنیشن کا اس وقت سوال آتا ہے جب کہ جائداد کا قبضہ حکومت لے رہی ہو۔ یا اوسکو اکوائر ( Acquire ) کر رہی ہو۔ دونوں صورتوں میں مبادلہ معاوضہ دینا ضروری ہے۔ لیکن اگر کسی کی جائداد کو کانفسکیٹ ( Confiscate ) کرنے کا سوال آتا ہے یا اوسکو ڈپرائیو ( Deprive ) کرنے کا سوال آتا ہے تو پھر معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہائیکورٹ نے اپنے متعدد فیصلوں میں اس کو طے کیا ہے۔ آرٹیکل (۱) اور (۲) میں یہ فرق ہے۔ ہم یہاں پر ان اراضیات کا قبضہ نہیں لے رہے ہیں جو اوسکو دینا چاہئے۔ ہم ان ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کی اراضیات کا اکویزیشن نہیں کر رہے ہیں۔ بلکہ صرف ان کا جو انٹرسٹ حاصل ہے اوسکو ابالش کر رہے ہیں۔ اوسکو اکوائر نہیں کر رہے ہیں۔ ہم ان کو نہیں لے رہے ہیں بلکہ کانفسکیٹ کر رہے ہیں۔ ہم ان کو ضبط کر رہے ہیں۔ جہاں حکومت جائداد اکوائر کرتی یا قبضہ لیتی تو معاوضہ دیا جاسکتا تھا لیکن یہاں تو حکومت ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کی حد تک کوئی زمین نہیں لے رہی ہے۔ نہ اوسکا قبضہ لے رہی ہے اور نہ ہی اوسکے حقوق حکومت کو منتقل ہو رہے ہیں۔ حکومت تو اوسکو ختم کرنا چاہتی ہے۔ ہم نے کئی بار کہا اور اب بھی کہتے ہیں کہ اگر کاز ( Cause ) قوی ہو تو کوئی لیگل اڈوائزر حکومت کو یہ رائے نہیں دے سکتا کہ حکومت ایسی اراضیات کو

جو اونکے قبضہ میں رہنے والی ہیں وہ لے لیں۔ بار بار کہنے پر بھی حکومت بے بہرہ ہو کر اگر انعامداروں کو معاوضہ دینا چاہتی ہے اپوزیشن کو سننا ہی نہیں چاہتی تو وہ دیکھ سکتی ہے لیکن یہ کیوں کہنا جاتا ہے کہ ہمارے پاس اسکولس کھولنے کے لئے پیسہ نہیں ہے۔ ڈیولپمنٹ کے کام کرنے کے لئے پیسہ نہیں ہے۔ اس طرح ایک طرف تو پیسے کی تنگی بتلائی جاتی ہے اور دوسری طرف غیر دستوری طور پر معاوضہ دیا جاتا ہے۔ یہ ناجائز ہے اور حکومت عوام کے پیسے کا ناجائز طور پر استعمال کر رہی ہے۔

اسکے بعد آئریبل ممبر بی۔ ڈی۔ دیشمکھ صاحب کا امینڈمنٹ ہے بہت سے ایسے انعامدار ہیں جنکی زمینات منتقل نہیں ہو سکتی تھیں دستاویز نہیں ہو سکتے تھے لیکن اسکے باوجود منتقلیاں ہوئی ہیں انہوں نے سادھے کاغذ پر بھی منتقلی کی ہے ایسے انتقالات کے لئے بھی یہ آرگيومنٹ کیا گیا تھا کہ ان سے پیسہ وصول کرنا یا انعامداروں کی زمینات کو معاوضہ دلانا میں سمجھتا ہوں کہ یہ مناسب نہیں ہے۔ اسلئے میں امید کرتا ہوں کہ موور آف دی بل ان دونوں امینڈمنٹس کو تسلیم کریں گے۔

شری. گوویدراو موہرے (کندھار-آسام):—अध्यक्ष महोदय, कम्पेनसेशन के सिलसिले में अमेंडमेंट्स यहां पर पेश किये गये हैं और उन पर जो बहस हुयी है उसे मैंने सुना। दस्तूर का भी हवाला दिया गया लेकिन ऑनरेबल मॅबर फार सिकंदराबाद ने जो अमेंडमेंट पेश की है उसे वैसे ही मंजूर की जाय तो वह “अस्तहसाल बिलजब्र” होगा। यहां पर जो अमेंडमेंट टु अमेंडमेंट पेश की गयी है और उसमें जो कम्पेनसेशन रखने के लिये कहा जा रहा है वह किसी पर जंबरी नहीं होती। उसमें जो ६० परसेंट कम्पेनसेशन रखा गया है वह बिल्कुल ठीक है। हरदम यह कहा जाता है कि कम्पेनसेशन कम किया जाय। दफा दसपर जब बहस चल रही थी तबभी यही कहा गया कि जिनामदार को अभीतक काफी मुआविजा मिल चुका है और अब जियादा मुआविजा देने की जरूरत नहीं है।

मैसर्स चिपमन :- कम्पेनसेशन कम करना नहीं बल्के देना ही नहीं है -

श्री. गोविंदराव मोहरे:—अस लिये मैंने “अस्तहसाल बिलजब्र” अलफाज का अस्तहसाल किया था।

श्री. श्री अ. - क्वा रिड्य :- کیا ۴۰ پرسنٹ کافی نہیں ہوتا ؟

श्री. गोविंदराव मोहरे:—यह ४० परसेंट नाकाफी होता है। कम्पेनसेशन के लिहाज से बराबर नाकाफी है। आज आप बाजार में कपडा खरीदने के लिये जाते हैं तो आपको कम दाम में कपडा मिलता है। अस का मतलब यह है कि आज बाजार में किमते गिर रही हैं, अस लिहाज से ४० परसेंट कम्पेनसेशन कम ही होता है अस लिये अमेंडमेंट टु अमेंडमेंट जो ६० परसेंट कम्पेनसेशन के लिये लायी गयी है और जिसमें मॅबर अन्वार्ज ऑफ दी ओरिजनल अमेंडमेंट ने मंजूर किया है, उसे मंजूर किया जाय तो मुनासिब होगा।

\* श्री ایل - این - ریڈی :- اسپیکر سر - دفعہ ۲ میں جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں وہ انعامداروں کو معاوضہ نہ دینے کے لئے پیش ہوئی ہیں۔ اس دفعہ میں انعامداروں کو

خود کے انعام کے لئے اور قابض قدیم کے نام سے جن اراضیات کا پٹہ کیا جاتا ہے انکے متعلق معاوضہ مقرر کیا گیا ہے۔ دوسرے یہ کہ جو قول ہے چاہے وہ محفوظ قول ہے یا غیر محفوظ انکے کے لئے ایک علاحدہ کمپنیشن مقرر کیا گیا ہے۔ ابھی ایک آنریبل ممبر یہ بتلا رہے تھے کہ انعامداروں کو پٹہ کرنے کے بعد مزید معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے اور نہ کانسٹیٹوشن کے لحاظ سے ہم پر معاوضہ دینے کا کوئی لزوم ہے۔ اسکے باوجود یہاں ساڑھے سترہ گنا معاوضہ دینے کے لئے رکھا گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک نہایت بارگراں ہے۔ ہم یہ معاوضہ ایسے لوگوں سے وصول کر رہے ہیں جو ٹینٹس ہیں۔ ان سے وصول کر کے انعامداروں کو دینگے۔ قابض قدیم کے نام سے وصول کر کے انکو دینگے اور اگر خود گورنمنٹ لے رہی ہے تو وہ بھی انعامداروں کو یہ معاوضہ ادا کریگی۔ ایسے طریقہ کار یہاں بتلائے گئے ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ پٹہ جن اراضیات کا ہو چکا ہے اسکا کوئی معاوضہ نہ دیا جائے اور اگر کسی وجہ سے دینے کی نوبت آتی ہے تو ۱۰ سال سے زیادہ کا معاوضہ دیں۔ ایسا امٹمنٹ ہماری جانب سے پیش ہوا ہے۔ اگر دس سال کا بھی معاوضہ دیتے ہیں تو یہ بھی زیادہ ہے کیونکہ ہم ہلکا معاوضہ کے پٹہ کر سکتے ہیں اور اس میں نہ کانسٹیٹوشن درمیان میں آتا ہے اور نہ ”استحصال بالجبر“ کا سوال پیدا ہوتا ہے۔

دوسری چیز یہ ہے کہ قولداروں سے جو معاوضہ آپ وصول کرتے ہیں اسکا کتنے پرسنٹ دینگے۔ اسکا ہمیں اندازہ نہیں ہے۔ ہم سشن کے شروع ہونے سے ہی یہ مطالبہ کر رہے ہیں کہ کتنے ٹینٹس ہیں اور یہ کس قسم کے ہیں اسکے فیگرس ہمیں بتلائے جائیں لیکن ہمیں کوئی فیگرس نہیں بتلائے گئے۔ ایسی صورت میں ۶۰ ٹائمس آف دی لینڈ ریوینیو کے طور پر اور ۲۰ ٹائمس آف دی وٹ لینڈ کے لحاظ سے آپ ۶۰ پرسنٹ پلا ۵۰ پرسنٹ یا جو کچھ بھی دینے کے لئے سوچ رہے ہیں وہ صحیح نہیں ہے۔ گورنمنٹ کی جانب سے کئی مرتبہ یہ بتلایا گیا ہے کہ ایسی انعامی اراضیات ۱۰ لاکھ یا ۱۱ لاکھ مالگزاری کی ہیں۔ اگر اس کو صحیح تسلیم کریں تو ہمیں کتنا معاوضہ دینا پڑیگا۔ دوامی قولداروں سے شروع کر کے نان پروٹیکٹڈ ٹینٹ تک جائے کیونکہ میرا خیال ہے کہ قابض قدیم تو ایک پرسنٹ سے زیادہ نہیں ہیں۔ اب جو بھی رہ جاتے ہیں وہ پروٹیکٹڈ ٹینٹس ہیں یا نان پروٹیکٹڈ ٹینٹس ہیں۔ آپ کی اس تعریف کے لحاظ سے پرمیننٹ ٹینٹس بھی بہت کم ہیں۔ انکی تعداد بھی ۵۰-۱۰ فیصد سے زیادہ نہیں ہوتی۔ فرض محال ہم انکی تعداد کو تسلیم بھی کریں تو آپ پروٹیکٹڈ ٹینٹس سے ۲۰ ٹائمس آف دی لینڈ ریوینیو وصول کر رہے ہیں تو یہ ۱۰-۱۱ لاکھ کا ۲۰ گنا کتنا ہوتا ہے۔ یعنی قریباً چار کروڑ روپے آپ قولداروں سے وصول کر کے انعامداروں کو دینا چاہتے ہیں۔ گورنمنٹ یہ تو مناسب سمجھتی ہے کہ اتنی بڑی مقدار میں رقم رعایا سے وصول کر کے انعامداروں کو دے۔ اگر ہم قولداروں سے وصول بھی کر رہے ہیں تو انعامداروں کو دینا لازمی نہیں ہے بلکہ اسکو پبلک کے کاموں کے لئے استعمال کرنا چاہئے۔ اس لئے اپوزیشن کی طرف سے ۵۰ پرسنٹ کے لئے جو امٹمنٹ دیا گیا ہے اسکو قبول کریں تو مناسب ہوگا۔ ۵۰-۶۰ لاکھ

ایکڑ سے زیادہ زمین نہیں ہے۔ اگر آپ مکمل فیگرس حاصل کریں تو معلوم ہوگا کہ ۵-۴ لاکھ روپیہ دینا پڑیگا اس لئے میں امینڈمنٹ کی تائید کرتا ہوں۔

ایک اور چیز یہ ہے کہ آنریبل ممبر بی۔ ڈی۔ دیشمکھ کی جانب سے ایک امینڈمنٹ پیش ہوا ہے جو بالکل درست ہے۔ اس امینڈمنٹ کا منشا صرف اتنا ہی ہے کہ اب تک جن لوگوں سے انعامداروں نے معاوضہ وصول کر لیا ہے ویسے لوگوں کو آپ معاوضہ نہ دیں۔ وہ بیع نامہ کر کے یا اس کے ماٹل اور دستاویز لکھ کر قبضہ دے دیں۔ ایسے لوگوں کو دوبارہ معاوضہ نہ دینا چاہئے۔ اس امینڈمنٹ کا منشا یہ نہیں ہے کہ دفعہ ۶ کے ضمن میں جو تعریف قبول کی گئی ہے ان کے حقوق کو تسلیم مت کیجئے۔ آپ کاشتکاروں کے حقوق چاہے وہ لاکھوں روپیے دے دیں ہوں تسلیم کرنا نہیں چاہتے کیونکہ ان کو خریدنے کا حق نہ تھا۔ اگر خریدنا چاہتے ہیں تو بقول ہمارے وزیر مال کی وہ اجازت لیکر خرید سکتے ہیں لیکن کتنے لوگ اجازت سے خرید سکتے ہیں وہ ہم سب کو معلوم ہے۔ اس لئے میں التجا کرتا ہوں کہ آپ ان کا لحاظ کریں۔ لیکن آپ ٹیننٹس کا لحاظ کرنے کے لئے آمادہ معلوم نہیں ہوتے۔ البتہ جہاں تک انعامداروں کو معاوضہ دلانے کا تعلق ہے اس کے لئے آپ تیار ہیں۔ ایسے لوگ جو خلاف قانون طریقوں سے معاوضہ حاصل کئے ہیں انہیں دوبارہ زبردستی ٹیننٹس سے پیسہ وصول کر کے مکرر معاوضہ کے طور پر دے رہے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہوں گے کہ آپ خلاف ورزیوں کے لئے انعام دے رہے ہیں۔ خلاف ورزیوں کا معاوضہ دے رہے ہیں۔ انہیں دوبرا معاوضہ دیا جا رہا ہے ایک تو خرید و فروخت کے وقت اور دوسرے اب حقوق تسلیم کر کے ۲۰ یا ۲۵ پرسنٹ دلا رہے ہیں۔ ابھی تو موور آف دی بل کا منشا معلوم نہیں ہوا کہ کیا دیں گے۔ لیکن ہمارا صاف صاف مطالبہ یہ ہے کہ قابض سے معاوضہ حاصل کئے ہیں تو ویسے انعامداروں کو کوئی معاوضہ نہ دیا جائے۔ ٹیننٹس کو تو آپ معاف ہی نہیں کرتے اور ہمارا یہ مطالبہ پہلے رد ہو چکا تو کم از کم ٹریژری بنچس اس پر سوچیں۔ ہم تو کسی کا استحصال بالجبر کرنا نہیں چاہتے جب یہ گورنمنٹ کی طرف سے بار بار کہا جاتا ہے تو پھر اب زبان کیوں نہیں اٹھتی۔ جہاں قولدار کے حقوق پامال ہو رہے ہیں۔ وہاں کچھ نہیں کہتے لیکن یہاں معاوضہ کم کرنے کا سوال آتا ہے تو وہاں استحصال بالجبر وغیرہ کہتے ہیں۔ اس لئے میں ٹریژری بنچس سے سنجیدگی سے اس پر سوچنے کی خواہش کرتا ہوں اور یہ عرض کرتا ہوں کہ دو تین وقت معاوضہ دلانے کے لئے تیار نہ ہوں۔ جہاں لوگوں سے آپ وصول ہی کرتے ہیں تو کم از کم وہ روپیہ عوام کی بہبودی کے لئے استعمال کیجئے۔ ان مفت خوروں کو یہ معاوضہ مت دیجئے۔

ایک اور امینڈمنٹ جو موو نہیں کیا گیا ہے اس میں یہ تھا کہ جن لوگوں کے حقوق تسلیم نہیں کرے۔ ان کو سزا دیجئے۔ جو خلاف ورزیوں کے مرتکب ہوئے ہیں ان انعامداروں کے حق کو ضبط کرو۔ آپ اتنا سخت اسٹپ (Step) لیں گے، مجھے ایسی تو امید نہیں تھی۔ لیکن کم از کم وہ انعامدار جو رعایا سے معاوضہ حاصل کئے

ہیں ان کو مکرر معاوضہ دینے کی تکلیف گوارا نہ فرمائیں۔ یہی میری موور آف دی بل اور ٹریژری بنچس سے خواہش ہے۔

\* شری جی۔ گوپال راؤ (پاکھال) :- اس بل کا پورا مقصد اس دفعہ ۱۲ میں مرکوز ہے کیونکہ اس دفعہ میں یہ بتلایا گیا ہے کہ کن کن سے کتنا کمپنیشن ملنے والا ہے۔ اس دفعہ میں آنریبل ممبر شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ صاحب نے جو امینڈمنٹ پیش کی ہے اس کی میں تائید کرتا ہوں۔ اور اگر چیرمن صاحب اجازت دیں تو میں امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ بھی موو کروں گا۔ (I beg to move)

That at the end of the para, add the following words:—

“and such lands shall vest in the person who owned it immediately before that date”.

مسٹر چیرمن :- اڈیشن کا امینڈمنٹ کیسے ہو سکتا ہے ؟

شری گوپال راؤ :- اٹ دی اینڈ آف دی کلاز اڈیشن کر رہا ہوں کیونکہ اس کا مطلب پورا نہیں نکل رہا ہے۔ میرے امینڈمنٹ کا مطلب یہ ہے کہ آنریبل ممبر شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ صاحب نے جو امینڈمنٹ پیش کیا ہے اس کے لحاظ سے جو انعامی زمینات خریدی گئی ہیں اس کا کمپنیشن دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ میں اس کے ساتھ یہ چاہتا ہوں کہ خریدار کے نام سے پٹہ کیا جائے۔

مسٹر چیرمن :- اور کوئی صاحب تو امینڈمنٹ موو نہیں کر رہے ہیں۔ دیشمکھ صاحب کا امینڈمنٹ موو ہو کر زمانہ ہوا۔ امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ آفٹر تھٹ نہ ہونا چاہئے۔ جس وقت وہ موو ہوا اس وقت ہی یہ امینڈمنٹ بھی آنا چاہئے تھا۔

شری گوپال راؤ :- مجھے غور کرنے کے لئے کچھ وقت چاہئے تھا اس لئے اب موو کر رہا ہوں۔

Mr Chairman :— Amendment to Amendment moved.

اب اور کوئی امینڈمنٹس تو نہیں آئیں گے ؟

شری گوپال راؤ :- دفعہ ۹ کے تحت جو انعامی زمینات ہیں جن پر مکانات بنائے گئے ہیں تو ان کا خود بخود پٹہ ہو جاتا ہے۔ میں اس کو ایوان کے ملاحظہ میں لاتا ہوں۔

“Clause 9 : “Every private building, situated within an inam shall, with effect from the date of vesting, vest in the person who owned it immediately before that date.”

اس کا مطلب یہ ہے کہ انعامدار کی زمین کا خریدار کے نام خود بخود پٹہ ہو جاتا ہے۔

اب کلاز ۴ سی کے تحت یہ ہے۔

Clause 4 (c) : “lands upon which have been erected buildings owned by any person other than the Inamdar”.

دفعہ ۹ میں خریدار کے نام پٹہ کرنے کے لئے کہا گیا ہے اور ۱۲ کے تحت جو کمپنیشن دیا جا رہا ہے وہ نہیں دیا جائیگا اگر اس زمین پر بلڈنگس بنائے گئے ہیں۔ ابھی دیشمکھ صاحب کے امینڈمنٹ کے لئے یہ کہا گیا کہ کانسٹیٹوشن کے لحاظ سے معاوضہ دینا ضروری ہے۔ مجھے ایوان سے خاص طور پر یہ عرض کرنا ہے کہ وہ انعامی اراضیات جسے پیسہ دیکر خریدے ہیں اور جن پر بلڈنگس بنی ہیں ان کے لئے معاوضہ نہیں دے رہے ہیں۔ کیا اس میں کانسٹیٹوشن کے لحاظ سے معاوضہ دینے کا سوال پیدا نہیں ہوتا اب دفعہ ۳ بی اور سی کے تحت یہ کہا گیا ہے کہ

Clause 3 (2) (b): "All rights, title and interest vesting in the inamdar, Kabiz-e-Kadim, permanent tenant, protected tenant and non-protected tenant in respect of the inam land, other than the interests expressly saved by or under the provisions of this Act...."

اس تعلق سے ٹریژری بنچس یہ چاہتے ہیں کہ انعامی زمینات جہاں پر بلڈنگس بنائی گئی ہیں ان کا معاوضہ نہ دیا جائے اور آٹومیٹیکلی (Automatically) پٹہ ہو جائے۔ کیونکہ منسٹر صاحب خود چاہتے تھے اس لئے ایسا ایک کلاز رکھ دیا گیا ہے۔ دفعہ ۵ اور ۶ کے تحت جو پٹہ ہو رہا ہے اور اس کے لئے پہلے کلاز میں جو پرمیم پروٹیکٹڈ ٹیننٹ اور نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کو دینا چاہئیے وہ بتلایا گیا ہے۔ لیکن چونکہ انکی رجسٹری نہیں ہو سکتی تھی۔ انکا پٹہ نہیں ہو سکتا تھا اس لئے آپ ان سے اب مزید معاوضہ لے رہے ہیں لیکن بلڈنگس بنائی گئی ہیں تو ان کے حق کو محفوظ کر رہے ہیں۔ اگر کوئی شخص بلڈنگ بنانے کے لئے انعامی زمین خریدتا ہے لیکن ابھی بلڈنگ نہیں بنائی گئی ہے تو اس کو بھی وہی پرمیم دینا ہوگا جو کہ شخص کیا جائیگا۔ ایسے ہی ایک کٹیویٹر نے ۱۰ ایکڑ انعامی اراضی خریدی ہے ایک ایکڑ پر اس نے بلڈنگ بنائی ہے اور ۹ ایکڑ پر کاشت کرتا ہے تو اسے ۹ ایکڑ کا پرمیم ادا کرنا پڑیگا۔ اس سلسلہ میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ جو انعامی اراضیات خریدی گئی ہیں چاہے وہ بلڈنگ بنانے کی غرض سے ہوں یا زراعت کی غرض سے ہوں ان کا کمپنیشن نہیں دیا جانا چاہئیے۔ دفعہ ۹ میں یہ صاف طور پر بتلایا گیا ہے کہ بلڈنگ یا دیگر نان اگریکلچرل پریز کے لئے استعمال کر رہا ہو تو کیا ہوگا۔

"Where an inam land has been converted for any purpose unconnected with agriculture, the holder of such land shall be entitled to keep the land provided that such conversion was not void or illegal under any law in force".

اس کے معنی یہ ہیں کہ اگر وہ اگریکلچر کے سوا کسی دوسری غرض کے لئے استعمال کر رہا ہے تو کمپنیشن دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ جب ان اغراض کے لئے کمپنیشن دینا نہیں ہے تو پھر کٹیویٹر پر ہی یہ ذمہ داری کیوں ڈال رہے ہیں۔

۶. پرسنٹ یا ۷ پرسنٹ جو بھی آپ طے کریں گے اوس سے دلائینگے تو کیا یہ جائز ہو سکتا ہے اسپر ٹریژری بنچس غور کریں۔ ایک طرف بلڈنگ اور نان اگریکلچرل لینڈس کے لئے معاوضہ نہ دینا آپ تسلیم کرتے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ایک گنٹھ سے لیکر ایک لاکھ ایکڑ تک جو زمینات انعام کی تعریف میں آتی ہیں انکا کمپنیشن دینا ہی پڑیگا۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ دفعہ ۹ کے تحت بلڈنگ اور غیر زراعتی مقصد کے لئے جو زمینات استعمال ہو رہی ہے ان کے لئے کانسٹیٹوشن کے آرٹیکلس کیوں آڑے نہیں آتے۔ وہاں کانسٹیٹوشن اپلائی کیوں نہیں ہوتا۔ اس سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ حیدرآباد کے اطراف و اکناف ٹریژری بنچس کے ممبرس اور منسٹر صاحب کی زمینات ہوں گی جن پر انہوں نے بلڈنگس بنائی ہیں اس وجہ سے کمپنیشن نہ دینا طے کیا ہے۔ اگر وہ انعامی زمینات نہ بھی خریدے ہوں تو شبہ ہو سکتا ہے۔ اس اثرائے ممبر شری بی۔ ڈی دیشمکھ صاحب نے جو ترمیم پیش کی ہے اور اس میں میں نے جو امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ دیا ہے اس کو قبول کرنا چاہیئے اور میں امید کرتا ہوں کہ ان کو قبول کرنے میں ٹریژری بنچس کو کوئی اعتراض نہوگا۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:۔ مسٹر اسپیکر سر.....

مسٹر چیئرمین:۔ کیا آپ کوئی امینڈمنٹ موو کرنا چاہتے ہیں؟

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:۔ دفعہ ۱۲ اس قانون کا ایک اہم دفعہ ہے۔ انعامدار اور حکومت کے درمیان جو تعلقات ہیں اون کا تو تصفیہ ہو چکا ہے۔ دفعہ ۱۲ کے تعلق سے تین قسم کے اشخاص ہیں جن کا کمپنیشن سے تعلق ہے۔ چھوٹے انعامدار بڑے انعامدار اور قابضین قدیم۔ ان پر عمل کیا اٹھونے والا ہے میں اوس کے متعلق عرض کروں گا۔ میں یہ بھی واضح کروں گا کہ اس قانون کی رو سے کمپنیشن دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ دستور کے تحت بھی ہم مجبور نہیں ہیں۔ اون انعامداروں کو جن کے پاس ہم ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ چھوڑ رہے ہیں اوس کے بعد جو زمین بچ رہے گی وہ ہم لے رہے ہیں تو صرف اوس کے لئے کیا معاوضہ ادا کرنے کی ضرورت ہے۔ اس پر ہمیں غور کرنا چاہیئے اور قانونی بات کو ماننے کے لئے ایمانداری سے تیار رہنا چاہیئے۔

آرٹیکل ۳۱ کے تحت انعامدار کے نام پر جو پٹہ کر رہے ہیں اوس کے تحت معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس قانون کا اثر کیا ہوگا وہ میں بتانا چاہتا ہوں۔ اس قانون کا اثر یہ ہوگا کہ انعامی اراضیات پر جو مالگزاری معاف تھی اب ہم وصول کریں گے۔ یعنی معافی مالگزاری کا نام انعام ہے۔ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک اس سے قبل جو محاصل مالگزاری عائد نہیں کر رہے تھے اس قانون کے دفعہ ۳۴ یا ۳۵ کے تحت اون اراضیات پر بھی مالگزاری عائد کر رہے ہیں۔ اس سلسلہ میں آرٹیکل ۳۱ کی دو استثنائی صورتیں ہیں۔ اس کے بعد ۳۱ اے۔ بی آتا ہے۔ ایک آنریبل ممبر نے اس پر کچھ آرگيومینٹس (Arguments) کئے ہیں اون پر اظہار خیال کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ



میں ایوان کے ملاحظہ میں آرٹیکل ۳۱ کا ضمن ہ لانا چاہتا ہوں - کامپنیشن کے سلسلہ میں دستور کا جو جنون آئریبل ممبرس آف دی ٹریژری بنچس کے سر پر جو غلط طور پر سوار ہو گیا ہے اس کو دور کرنا ضروری ہے - جو تصور کامپنیشن سے متعلق بطور غلط قائم ہو گیا ہے اس کو دور کرنا ضروری ہے - آرٹیکل ۳۱ کا ضمن ہ یہ ہے -

“Nothing in clause 2 shall effect the provisions of any existing law other than a law in which provisions of clause 6 apply or the provisions of any law which the State may hereafter make for the purpose of imposing.....

(بی) کا ضمن ۱ جو ہے اس پر میں زور دوں گا -

.....for the purpose of imposing or levying any tax or penalty”.

تو ہم کیا کر رہے ہیں - ٹکس عائد کر رہے ہیں - جو محاصل مالگزاری اب تک عائد نہیں تھا وہ عائد کر رہے ہیں - آرٹیکل ۳۱ کے ضمن ۱ تاہ تک جو ہیں وہ پراویژن یہاں اپلائی (Apply) نہیں ہوتا - آرٹیکل ۳۱ کا ضمن ہ ایک استثنائی شکل ہے - تو پورے قانون کا مطلب صرف یہ ہوا کہ ہم مالگزاری لے رہے ہیں تو ایسی صورت میں اس قانون کے تحت کوئی معاوضہ دینا ضروری نہیں ہے - اس کے بعد آرٹیکل ۳۱ (اے) آتا ہے - اس میں یہ ہے کہ اگر کوئی قانون پارلیمنٹ یا اسمبلی سے بنایا جائے اور اس کو پریسیڈنٹ کی منظوری حاصل ہو جائے تو پھر کسی عدالت میں چیلنج (challenge) نہیں کیا جاسکتا - تو اب صرف یہ اس باقی رہ جاتا ہے کہ ہم پریسیڈنٹ کی منظوری حاصل کریں - ٹریژری بنچس کے سامنے یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ آرٹیکل ۳۱ (اے) کے تحت اسٹیٹ کی جو تعریف ہے اس میں انعام بھی داخل ہے - انعام اور معافی مالگزاری وغیرہ اس میں داخل ہے - اگر ہم اس قانون ادائی معاوضہ کے اصول کو رکھیں بغیر پاس کر کے پریسیڈنٹ کی منظوری حاصل کر لیں تو میں یقین کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ حیدرآباد کی ہائیکورٹ میں جا کر کوئی چیلنج نہیں کر سکتا - صرف شرط یہ ہے کہ اس کو پریسیڈنٹ کی منظوری حاصل ہو جائے - جب ٹریژری بنچس کے لوگ وزیر پینے کے لئے یا دیگر ضروریات کے لئے اور اپنے مفاد کی خاطر حیدرآباد سے لیکر دہلی تک پیروی کرتے ہیں ویسے ہی اس عوامی فائدہ کے لئے بھی پیروی کریں تو مناسب ہوگا - کیونکہ پیروی میں تو آپ لوگ ثابت قدم واقع ہوئے ہیں - اگر بیچارے چھوٹے انعامداروں قابضین اور پبلک اکسچیکر (Public exchequer) کے لئے پیروی کریں تو یقین رکھئے کہ حیدرآباد ہائیکورٹ کچھ نہیں کر سکے گا اور وہ قانون علیٰ حالیہ قائم رہیگا - اس قانون انعامدار کے نام پر پٹہ کرنے کے سلسلہ میں کوئی معاوضہ نہیں رکھا گیا تھا یعنی حکومت کوئی رقم انعامدار سے نہیں لیتی تھی اس کے بعد ایک امینڈمنٹ ہاری طرف سے آیا - اس کو دیکھ کر مستر صاحب کی جانب سے ایک امینڈمنٹ پیش کیا گیا اس لئے ہم نے اس کو واپس لے لیا - ایک اصول جو آپ کے ذہن میں

نہیں تھا اوس کو ہم نے پیش کیا - ٹریژری بیچس کے خواب میں بھی وہ چیز نہیں تھی - یہ لطف کی بات ہے کہ انعامدار سے ۲۰ گونا معاوضہ لیتے ہیں لیکن قابض قدیم سے معاوضہ نہیں لے رہے ہیں - کیا قابض قدیم اور انعامدار کے ایک ہی حقوق ہیں - کیا قابض قدیم کے حقوق انعامدار سے اعلیٰ تر ہیں - لیکن جہاں دینے کا سوال ہوتا ہے وہاں قابض قدیم کہیں غائب رہتا ہے - لیکن جہاں لینے کا سوال ہوتا ہے وہ حاضر ہو جاتا ہے - اس وجہ سے میں نے ایک امینڈمنٹ یہ پیش کی ہے کہ قابض قدیم کے جو الفاظ ہیں اور اس کے نام پر ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ پٹہ کر رہے ہیں - ہم دیکھتے ہیں کہ پہلے انعامدار - انعامدار کے بعد قابض قدیم اوس کے بعد پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ اور اس کے بعد نان پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ یہ سلسلہ ہے - اس طرح آپ پہلے پٹہ قابض قدیم کے نام پر کریں گے اور معاوضہ انعامداروں سے لینگے - دفعہ ۴ اور ۵ کو پڑھنے کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں اور یہ صحیح نتیجہ ہے - جہاں قابض قدیم کے نام پر ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کا پٹہ کرنے کا سوال ہے - یہاں یہ الفاظ ہیں کہ -

“Every Kabiz-e-Kadim shall, with effect from the date of vesting, be entitled to be registered as an occupant in respect of such inam lands in his possession which were under his personal cultivation and which, together with any lands he separately owns and cultivates personally, are equal to four and a half times the family holding”.

(2) The Kabiz-e-Kadim shall be entitled to compensation from the Government as provided for under this Act, in respect of inam lands in the possession in excess of the limit specified in sub-section (1), whether cultivated or not”.

میں دفعہ ۵ کو دو تین مرتبہ پڑھا ہوں - دفعہ ۵ تابع دفعہ ۴ نہیں ہے - وہ تابع دفعہ ۴ نہیں ہے تو انعامدار و قابض قدیم دونوں کے رہنے کی صورت میں کس کے نام پٹہ کرنے والے ہیں - یقیناً قابض قدیم کے نام پر پٹہ کرنے والے ہیں - قابض قدیم سے حکومت کیا ۲۰ گونا معاوضہ لینے والی ہے آیا وہ انعامدار سے حاصل کرنے والی ہے یا کیا ہے نہیں معلوم - اس کا سرے نہ دم - کیوں کہ قابض قدیم کو کوئی حقوق انعام نہیں دیئے گئے ہیں وہ بطور ناجائز ہی خلاف قانون حقوق حاصل کیا ہے - بعض صورتوں میں انعامدار پر اپنے اثر و رسوخ جاکر حاصل کیا ہے - آنریبل ممبر آف دی ہل کی جانب سے کلاز ۴ کے سلسلہ میں جو امینڈمنٹ آیا ہے اوس کو میں ہاؤز کے اطمینان کی خاطر پڑھتا ہوں -

“No Inamdar shall be registered as an occupant of any land under sub-section (1), unless he pays to the Government as premium an amount equal to twenty-five times the difference between the judi or quit-rent, if any paid by him and

the land revenue payable in respect of such land. The amount of premium shall be payable in not more than ten annual instalments along with the annual land revenue and in default of such payment, shall be recoverable as arrears of land revenue due on the land in respect of which it is payable.'

اس کے بعد ۲۰ ٹائمس لینڈ ریونیو جو لے رہے ہیں وہ قابض قدیم سے نہیں لیں گے۔  
پٹہ قابض قدیم کے نام کریں گے اور جو معاوضہ ۲۰ ٹائمس کوٹ رنٹ (Quit rent)  
اور لینڈ ریونیو (Land revenue) کا ڈیفرنس (Difference) لے  
رہے ہیں وہ کس سے لیں گے؟

شری. دےویرسینگ چوہان:—آپ غلط समझ रहे हैं।

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:—انعامدار سے ۲۰ گونا لیں گے اور ۲۰ گونا دیں گے  
لیکن جہاں قابض قدیم ہے وہاں کس سے لیں گے۔ پٹہ کرنا قابض قدیم کے نام پر  
اور انعامدار کو معاوضہ ادا کرنا۔ غلط فہمی نہیں ہو رہی ہے قابض قدیم کے الفاظ  
سپلیمنٹری لسٹ میں نہیں ہیں۔ دفعہ ۵ کے تحت قابض قدیم کے نام پٹہ کریں گے معاوضہ  
نہیں لیں گے۔ انعامدار سے معاوضہ لیں گے اور انعامدار کو معاوضہ دیں گے۔ انعامدار سے  
معاوضہ لیں گے ۲۰ گونا اور انعامدار کو معاوضہ دیں گے ۲۰ گونا اور  
پٹہ جو کریں گے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کا وہ انعامدار کے نام پر نہیں کریں گے  
بلکہ قابض کے نام پر کریں گے۔ لیکن معاوضہ کس سے وصول کریں گے سرکاری خزانہ  
میں جو رقم آنے کی ہے وہ ڈوب جا رہی ہے چھوٹے انعامدار کی حد تک ”سرخا لنڈورا  
ہی بھلا“ کا قصہ ہو جائے گا کیونکہ ہم اس سے بھی پیسے لے رہے ہیں۔ اس کے  
بعد یہ دیکھئے کہ اس کا اثر کیا ہونے والا ہے۔ دفعات ۴۔۵ اور ۶ کے تحت پروٹیکٹیڈ  
ٹینٹ کو حصہ دے رہے ہیں۔ نان پروٹیکٹیڈ ٹینٹ کو دے رہے ہیں۔ اور پھر کہتے  
ہیں کہ ٹینٹسی ایکٹ سے مقابلہ کیا جائے تو رقم کم معلوم ہوگی۔ یہ اکیڈمک  
ڈسکشن آپ کر رہے ہیں۔ اور چھوٹے انعامدار جو رہیں گے ان کا کیا حشر ہوگا۔  
وہ پیسے دیکر اپنے نام پر پٹہ کریں گے۔ یہاں دو طریقے کے انعامداروں کے متعلق سوچا  
جا رہا ہے۔ ایک تو ایسے لوگ جن کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ اراضی  
ہے۔ اور ایسے لوگ جن کے پاس اس سے کم اراضی ہے۔ جہاں ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ  
سے کم اراضی ہے اوس کے نام پر پٹہ کریں گے اور اوس سے (۲۰) گونا معاوضہ لیں گے۔  
اب ایسے شخص کے متعلق غور کیجئے جس کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ  
ارضی ہے۔ ساڑھے چار کی حد تک تو اوس کے نام پٹہ کریں گے۔ اور زائد اراضی کے لئے  
اوس کو معاوضہ دیں گے۔ مجھے تو یہ معلوم ہو رہا ہے کہ صرف بعض لوگوں کو درستی  
میں رکھ کر ہی یہ قانون بنایا گیا ہے۔ بدقسمتی یا خوش قسمتی سے میری کانسی ٹیونسی  
میں دو قسم کے لوگ ہیں۔ یعنی چھوٹے اور بڑے دونوں انعامدار ہیں۔ ایسے لوگ  
بھی ہیں جن کے پاس چار ہزار ایکڑ اراضی ہے۔ میں ان دونوں کا مقابلہ کر کے بتاتا ہوں۔

ایک انعامدار ہے جو نصف محاصل کی حد تک معافی کا انعامدار ہے۔ یعنی چار ایکڑ تری اراضی کے لئے اگر سو روپیہ دینا ضروری ہے تو وہ نصف مالگزاری ادا کریگا یعنی (۵۰) روپیہ۔ اب اگر دیکھیں تو اس (۵۰) روپیہ کا (۲۵) گونا (۱۲۵۰) روپیہ ہوتے ہیں۔ وہ اگر اس چار ایکڑ اراضی کو بیچے گا تو وہ (۲۵) گونا جو حکومت کو ادا کرتا ہے ادا نہیں کر سکے گا۔ کیونکہ وہاں اوس کی وہ مارکٹ ویالو نہیں ہے۔ اور دوسری طرف اوس کو مارکٹ میں اراضی خریدنے کی زیادہ سہولت ہے۔ اوس کے لئے اس اراضی انعام سے دستبردار ہونا سہل ہے گوکہ اس کو ۲۰ گونا مجرا ملیگا۔ یہ شخص خاص صورتوں میں نقصان دہ ثابت ہوگا۔ ایسا انعامدار جس کے پاس چار ہزار ایکڑ اراضی ہے اوس کے نام پر ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ اراضی تک پٹہ ہوگا۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ آیا وہ پٹہ قابض قدیم کے نام پر ہوگا یا انعامدار کے نام پر ہوگا۔ میں ان جھگڑوں میں جانا نہیں چاہتا۔ کیونکہ وہ دونوں ایک ہی سطح پر ہیں۔ اگر اوس کے نام ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کا پٹہ ہو جاتا ہے تو وہ گو رقم سرکار کو ادا کرتا ہے مگر ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد اراضی رکھنے والا پورے چار ہزار ایکڑ کے لئے رقم ادا نہیں کر سکتا۔ فرض کیجئے کہ سو ایکڑ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کی تکمیل کرتے ہیں اور وہ اراضی اوس کے نام پر پٹہ ہو جاتی ہے باقی چار ہزار میں سے اگر دو سو ایکڑ بھی نکال دیں تو باقی اراضی کے لئے اوس کو معاوضہ ادا کرنا ضروری نہیں۔ بلکہ اس کو معاوضہ ملیگا۔ بعض آنریبل ممبرس کو دیہات کا یا انعامی اراضیات کا تجربہ نہیں ہے اس لئے وہ کہتے ہیں کہ (۴۰) کی بجائے (۶۰) کافی ہے۔ لیکن اس مثال میں دیکھئے کہ تین ہزار سے زائد اراضی کے لئے وہ ایک حبیہ سیاہ حکومت کو ادا نہیں کرتا۔ اس تین ہزار آٹھ سو ایکڑ اراضی کا بیس گونا اگر دیکھا جائے تو سات ہزار سے زائد رقم بطور معاوضہ قابض قدیم یا انعامدار کو ملے گی۔ اس لئے وہ آسانی سے حکومت کو ادا کر سکے گا۔ اس کو گھر سے کچھ بھی رقم دینے کی ضرورت نہیں۔ میں یہ واقعہ بیان کر رہا ہوں میری کانسٹی ٹیوٹنسی حیدرآباد سے (۲۵) میل کے فاصلہ پر واقع ہے۔ جہاں کا یہ واقعہ ہے۔ یہاں (۷) ہزار روپیہ قابض قدیم یا انعامدار کو دلا رہے ہیں اور حکومت اوس سے کیا لے رہی ہے۔ صرف دو یا تین ہزار روپیہ اوس دو سو ایکڑ اراضی کے لئے جو اوس کے نام پٹہ ہو رہی ہے۔ گویا ۴ یا ۵ ہزار روپیہ آپ اوس کو ادا کر رہے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ایسا انعامدار نہایت آسانی کے ساتھ (۴) ہزار روپیہ دے دیگا۔ اور یہ رقم آپ وصول کس سے کریں گے (میں یہ عرض کروں گا آنریبل سوور آف دی بل میری اس بحث کو اچھی طرح سن لیں) اون لوگوں سے وصول کریں گے جن کے پاس اس سے کم اراضی ہوگی۔ اس کے بعد جو بچہا وہ پروٹیکٹڈ ٹینٹ سے وصول کریں گے۔ پرمیننٹ ٹینٹ سے وصول کریں گے۔ اور اس کے بعد نان پروٹیکٹڈ ٹینٹ سے وصول کریں گے۔ غرض ان تمام لوگوں سے وصول کر کے (۵۶) ہزاروں روپیے کی پوٹلی اوس بڑے انعامدار کو دیں گے تاکہ وہ آپ کے عمر و اقبال کی ترقی میں ہمیشہ دعا کرتا رہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ قانون چھوٹے انعامداروں کے حق میں زہر قاتل ہے۔ اور اون کے لئے نقصان دہ ہے۔ یہ قانون صرف اون مٹھی بھر بڑے انعامداروں

اور قابض قدیم کے فائدہ کے لئے ہے جو ہمارے تصور میں ہیں۔ دفعہ (۱۲) کیوں رکھا گیا ہے۔ اس سے کیا نتائج مترتب ہوں گے۔ چھوٹے انعامدار یہ کہیں گے ایسی اراضی انعام ہم نہیں لیتے۔ وہ لوگ اس اراضی کا معاوضہ ادا کرنے کی بجائے دوسری اراضی خرید لیں گے۔ البتہ بڑے انعامدار آپ کے قانون کا بڑی خوشی سے خیر مقدم کریں گے۔ تلگو میں ایک مثل ہے۔

“కాకులనుకొట్టి గడ్డలకు పేయింటు.”

یعنی کووں کو مار کر اون کا گوشت چیلوں کو ڈالا جائے۔ آپ بڑے دھرم داتا اور ان داتا بن کر یہ کام کرنے والے ہیں۔ میں کہوں گا کہ اس کے بہت سیریس نتائج ہونے والے ہیں۔ میں اس کے اس کوپ پر غور کرنے کے لئے اوس طرف کے آنریبل ممبرس کو دعوت دیتا ہوں۔ صرف یہ کہنا کہ واقعی (۴۰) کی بجائے (۶۰) فیصد بھی بہت کم ہو جاتا ہے اس طرح آنسو ٹپکانے سے فائدہ نہیں ہوگا۔ اس قانون کے اصل امپلیمینٹیشن پر غور کیا جائے۔ اس قانون کے جو برے نتائج ہونے والے ہیں اوس پر تین دن تک کہہ سکتا ہوں۔ کیا آپ کا یہ قانون کوئی پروگریسو قانون کہلایا جاسکتا ہے۔ یہ ایک ردی قانون ہے جو چھوٹے انعامداروں اور کسانوں کو ختم کرنے کے لئے بنایا گیا ہے۔ چھوٹے انعامدار کے نام پر جو پٹہ ہوگا وہ ریزیمپشن کی صورت میں ہوگا۔ اگر ریزیمپشن (Resumption) کے لئے تیار نہیں ہے تو اوس کے نام پر پٹہ نہیں ہوگا۔ گویا نان پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ پہلے سلسلہ میں ہی ختم ہو جاتے ہیں۔ اور اسکے بعد پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ اور بعد میں دواسی قولدار وغیرہ ختم ہوتے ہیں۔ ان کے ختم ہونے کے بعد جو لوگ رہ جاتے ہیں وہ آپ کے دوست بڑے انعامدار اور قابض قدیم ہیں اور جن کے فائدہ کے لئے یہ قانون بنایا گیا ہے۔ میں نے اس سے پہلے بھی کہا تھا کہ یہ ردی قانون اس کو واپس لے لیجئے۔

[Mr. Deputy Speaker the Chair]

اس قانون میں کچھ بھی نہیں ہے۔ یہ اگر برہن ریفرنس کی دوسری کڑی نہیں ہے۔ میں جو عرض کر رہا ہوں وہ بیر فیکٹس (Barefacts) ہیں۔ صرف یہاں بیٹھ کر آئیز اور ”نو“، کہہ کر قانون پاس کرالینے سے فائدہ نہیں ہوگا۔ باہر کے لوگ کیا کہہ سکتے ہیں۔ منسٹر صاحب کے پاس تو بڑے لوگ ہی اپروچ (Approach) کر سکتے ہیں وہ اون ہی کی تائید کرینگے لیکن چھوٹے لوگ کیا کہہ سکتے ہیں قانون کا مقصد حاصل کرنا ہے تو قانون کو سیدھا صاف بنانا چاہئے۔ عام محاصل مالگزاری کے سلسلہ میں جہاں ری سٹلمنٹ (Re-settlement) نہیں ہوا وہاں فی روپیہ محاصل مالگزاری کیا ہے اسکا تصفیہ آپ کر سکتے ہیں جہاں پچاس روپیہ محاصل ہے وہاں سو روپیہ لے سکتے ہیں۔ لیکن یہاں دفعہ (۳) رکھ کر یہ نہیں کہہ سکتے کہ چونکہ یہ حکومت کو وسٹ ہو رہے ہیں اسلئے ایسا کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ وہ وسٹ نہیں ہو رہے ہیں وہ حقوق پہانے سے بھی حکومت میں مالک اعلیٰ کے حیثیت سے موجود ہیں۔ اس لحاظ سے میں عرض کرونگا کہ اس سے بڑھ کر کوئی قانون

ردی نہیں ہو سکتا۔ میں چیئرمین کے ساتھ کہہ سکتا ہوں اور مثالیں دے کر اوس طرف کے آئریبل ممبرس کو کنونس (convince) کر سکتا ہوں یہ قانون مناسب نہیں ہے۔ جو لوگ اس قانون کو پروگریسیو (Progressive) کہتے ہیں اونکو میں دعوت دیتا ہوں کہ عملی تجربہ کی بناء پر اس قانون کو دیکھیں۔ میں اون کو دعوت دیتا ہوں کہ وہ میری کانسی ٹیونسی میں جو صرف (۲۰) میل کے فاصلہ پر ملکا پور سے کچھ دور واقع ہے آئیں اور دیکھیں۔ وہاں آپ کو ایسے انعامدار ملینگے۔ میں یہ نہایت جرات کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ بعض خاص لوگوں کو پیش نظر رکھ کر اور اون کے ہی فائدہ کے لئے ہی یہ قانون بنایا گیا ہے۔ گدوال کی رانی اور ونپرقی کے راجہ کو فائدہ پہنچانے کے لئے بنا یا گیا ہے۔ یہ بالکل غلط اور غیر ضروری قانون ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:۔ اسپیکر سر۔ اس دفعہ کے ضمن (۱) میں سے دفعات ۴ اور ۵ کے الفاظ کو نکال دینے کے متعلق بہت شد و مدت بحث کی گئی ہے۔ اس میں انعامدار اور قابض قدیم کے الفاظ ہیں۔ یہ کہا جا رہا ہے کہ جب قابض قدیم کے نام یا انعامدار کے نام پٹہ کرتے ہیں تو اون سے معاوضہ نہیں لیتے پھر اون کو زائد اراضی کا معاوضہ کیوں دیا جائے۔ یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ انعامدار سے جو پرمیم لے رہے ہیں وہ بہت زیادہ ہے۔ غریب انعامدار ڈوب جائیگا۔ یہ تصور آئریبل ممبرس آف دی اپوزیشن کے دلوں میں کب سے پیدا ہوا میں نہیں جانتا۔ پہلے یہ تصور تھا کہ انعامداروں کا قتل عام کر دینا چاہیئے۔ کیونکہ وہ عرصہ دراز سے مفت خوری کرتے آ رہے ہیں۔ آپ جب اون کو خرید و فروخت کا حق دے رہے ہیں تو اون سے کافی معاوضہ لینا چاہیئے۔ میں اون آئریبل ممبرس کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ اب وہ بھی سمجھنے لگے۔ میں کہ انعامدار بھی آخر انسان ہوتا ہے۔ اس کے بھی حقوق ہیں۔ اب وہ یہ کہنے لگے ہیں کہ انعامدار پر اتنی رقم بوجھ ہو گی اون سے اتنا معاوضہ کیوں لیا جاتا ہے۔ اگر معزز ممبران دو اور دو چار کا حساب کر لیتے تو شائد اتنی بحث نہ کرتے۔ آپ یہ حساب لگانا تو بھول گئے اور محض الفاظ کی طرف مائل ہو گئے۔ ہم نے خواہ قولدار پر ہو یا انعامدار پر ہو معاوضہ کا جو بوجھ ڈالا ہے وہ بہت ہی ریزن۔ ایل (Reasonable) ہے۔ ٹیننسی ایکٹ کے معاوضہ کے مقابلہ میں وہ بہت ہی کم ہے۔ اگر میں حساب بتاؤں تو آپ کی بحث ختم ہو جائیگی۔ انعامدار کے چٹ لگان اور زر مالگاری میں جو فیصد (۲۰) سے کم تفاوت ہوتا ہے اوس کا (۲۰) گونا دینا ہم نے طے کیا ہے۔

ان ہمارے ملک میں چٹ لگان ۵ فیصد انعامات پر بھی نہیں ہے ۵ فیصد سے کم انعامات پر ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ۲۰ گونا معاوضہ ان سے ملتا ہے۔ اگر کہیں چٹ لگان موجود ہے تو اس کے تفاوت کے لحاظ سے مالگاری کا ساڑھے سترہ گونا ملتا ہے۔ اس طرح انعامدار کو ساڑھے سترہ گونا یا بیس گونا ملتا ہے۔ اسکی نسبت یہ کہا گیا کہ یہ ناجائز طور پر دیا جا رہا ہے جس انعام پر قابض قدیم کا قبضہ رہتا ہے اس کا پٹہ اس کے نام بلا کسی پرمیم کے کرنا چاہیئے۔

یہ برائے نام بھی معاوضہ ہیں۔ میں اس سے پہلے بھی مختلف دفعات پر بحث کے دوران میں کہہ چکا ہوں کہ کانسٹی ٹیوشن کے جس دفعہ ۳۱ کا حوالہ آپ دیتے ہیں اسی کے لحاظ سے یہ معاوضہ دینا ضروری ہے۔ قابض قدیم کے قبضہ میں اراضی انعام رہتی ہے۔ قابض قدیم کے نام سے بھی پٹہ کرتے ہیں۔ جب انعام سرکار ضم کر لے رہی ہے تو اس کا نتیجہ یہی ہوگا کہ قابض قدیم جو زر مالگزاری انعامدار کو ادا کرتا تھا وہ تاریخ ضم سے سرکار کو ادا کرنے کا ذمہ دار ہوگا۔ انعامدار جو کچھ قابض قدیم یا دوسروں سے اس اراضی کے بارے میں پاسکتا تھا وہ اس کے بعد پانے کا مستحق نہ ہوگا بجز اس کے کہ جو کچھ بھی معاوضہ اس قانون کی رو سے ہم اس کو دیں۔ آپ یہ دیکھئے کہ انعامدار نے ہم کچھ لے رہے ہیں یا نہیں۔ انعامدار کو جس استفادہ کا حق حاصل تھا کیا وہ متاثر ہو رہا ہے یا نہیں اور جب ہم متاثر کر رہے ہیں تو اس کا معاوضہ دینا ہی پڑیگا۔ دفعہ (۳۱) میں تین الفاظ ہیں ایک تو جائداد منقولہ دوسرے جائداد غیر منقولہ یا تیسرے ان میں کوئی حق ہو۔ جب یہ حق لیتے ہیں تو معاوضہ دینا پڑتا ہے۔ اس کے بغیر انعام کو ضم نہیں کرسکتے۔ انعامدار کی جو آمدنی ہم سلب کر رہے ہیں اس کے لئے معاوضہ دینا پڑیگا۔ آپ یہ کہیں گے کہ حکومت کے خزانہ میں اتنا پیسہ کہاں سے آئیگا جو معاوضہ اس طرح ادا کیا جائے۔ ہم نے اس کے لئے دوسری گنجائش رکھی ہے۔ اور میں کہوں گا کہ اس طرح انعامدار کو معاوضہ دینے کے بعد بھی مجموعی طور پر حکومت کو کافی بچت ہوگی۔

شری کے۔ وی۔ رام راؤ:۔ قابض قدیم اور انعامدار دونوں کے حقوق رہنے کی صورت میں آپ کس کو ترجیح دیں گے؟

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:۔ قابض قدیم کو اس کے قبضہ کے لحاظ سے ترجیح دی جائیگی۔ اور انعامدار کو اس کے استفادہ کے حق کے لحاظ سے ترجیح دی جائیگی۔ دونوں میں تمیز کرنے کا سوال نہیں ہے۔ انعامدار محاصل کے استمتاع کا جو حق رکھتا ہے اس حق کی حد تک اس کو ترجیح دینگے۔ قابض قدیم کے تعلق سے میں نے بتایا کہ قابض قدیم سے کیوں پریم نہیں لے رہے ہیں۔ اس وجہ سے نہیں لے رہے ہیں کہ آپ قابض قدیم کو کچھ نہیں دیتے ہیں۔ ہم نے قابض قدیم کی جو تعریف کی ہے اس کے لحاظ سے اس کو اراضی پر مستقل قبضہ کا حق پیدا ہو گیا اس لئے اس کے نام پٹہ کیا جاتا ہے اور سرکاری کاغذات میں اس حد تک اس کا نام درج کر رہے ہیں۔ تاکہ ریکارڈ کی سہولت رہے۔ اس کو کوئی حق نہیں دے رہے ہیں۔ اس لئے اس کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس لئے اس کو معاوضہ دینے کا کوئی سوال نہیں ہے۔ دفعہ (۳۱) کے لحاظ سے جو معاوضہ رکھا گیا ہے وہ کلیتاً صحیح ہے۔ دوسرے قابضین کو ٹیننسی میں بلا لحاظ اس کے کہ وہ قابض قدیم ہے یا محفوظ قولدار ہے ریگڑ میں مالگزاری کا ۷۰ گونا۔ چلکا میں مالگزاری کا ۶۰ گونا۔ تری زیر پارکم یا زیر پاؤں ہے تو مالگزاری کا ۲۴ گونا معاوضہ قرار دیا گیا ہے۔ پٹہ دار کو یہ دلاتے ہیں۔ پٹہ دار کی زمین پر منکیت تو مشروط ہے کہ وہ مالگزاری ادا کرے۔ ورنہ اس کا وہ حق ساقط ہوتا ہے۔ اس طرح وہ ”مالک

مشروط ہے۔ ”مالک کامل“ نہیں ہے۔ اسکے باوجود اسکو ۲۴ گونا ۶۰ گونا اور ۵ گونا قولدار سے دلاتے ہیں۔ لیکن انعامدار تو بلا ادائی مالگزاری زمین سے استفادہ کا حق رکھتا ہے۔ . . . . .

شری گرو ریڈی :- یعنی مفت خور ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگ ریڈی :- ہمیں یہ دیکھنا نہیں ہے کہ وہ مفت خور ہے یا کیا ہے۔ ہمیں تو یہ دیکھنا ہے کہ اس سے جب کوئی چیز جس سے کہ وہ استفادہ کر رہا تھا لے رہے ہیں تو اسکو کیا معاوضہ دینا چاہئے۔ ممکن ہے انہیں یہ عطا کم عقلی سے کی گئی ہو۔ یا عقلمندی سے کی گئی ہو یہاں اس کی بحث نہیں ہے۔ لیکن اب ہم اسکے اس حق استفادہ کو سلب کر رہے ہیں۔ ہم نے خشکی میں پرمیننٹ ٹیننٹ کیلئے صرف ۱۵ گونا رکھا ہے۔ یہاں جو ۵۰ فیصد رکھا گیا ہے اسکو ۶۰ فیصد کرنے کی جو ترمیم پیش کی گئی ہے اسکو میں قبول کر لے رہا ہوں۔ اس ۶۰ فیصد کے حساب سے ۲۵ میں سے ۶۰ فیصد یعنی ۱۵ گونا مالگزاری انعامدار کو ملتی ہے۔ اس طرح وہاں ۵ گونا ہے تو ہم یہاں ۶۰ گونا کر رہے ہیں۔

شری گرو ریڈی :- پٹہ دار تو حکومت کو کچھ نہ کچھ دیا کرتا تھا لیکن انعامدار تو اب تک مفت ہی کھاتا رہا۔

شری کے۔ وی۔ رنگ ریڈی :- میں اس ہاؤز کے ایک آنریبل ممبر سے ایسی بات سننے کے لئے تیار نہیں ہوں۔ آنریبل ممبر جو کچھ بھی اعتراض کریں انہیں قانونی طور پر اعتراض کرنا چاہئے۔ وہ خود یہاں قانون بنانے کے لئے بیٹھے ہیں۔ گزشتہ زمانہ میں انہوں نے کیا کیا تھا۔ اس کا کیا فائدہ ہوا کیا نقصان ہوا۔ انہیں کیا سزا دینی چاہئے۔ یہ باتیں اس وقت ہم یہاں نہیں سوچ رہے ہیں۔ آج ہم ان سے ایک چیز لے رہے ہیں اور انہیں اس کا معاوضہ دینا ہے۔ اس طرح ہم نے ۵۰ کی بجائے ۱۵ گونا معاوضہ یعنی پانچواں حصہ ان کے لئے رکھا ہے تو ہم نے کیا غلطی کی۔ بلکہ مجھے تو شک ہے کہ یہ ۱۵ گونا جو ہم رکھے ہیں وہ دستور کے لحاظ سے آئندہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں۔

اسی طرح محفوظ قولدار کے لئے ۵۰ گونا میں سے ۲۴ گونا رکھا ہے۔ ریگڑ چلکہ میں ہم نے فرق نہیں کیا ہے۔ ۴۰ گونا لیتے ہیں۔ اس میں سے ۲۴ گونا انعامدار کو ملتا ہے۔ اسی طرح غیر محفوظ قولدار کے لئے ۶۰ - ۵۰ گونا وہاں ہے اس میں سے ۳۶ گونا انعامدار کو ملتا ہے باقی سرکار کو ملیگا۔

تری میں پرمیننٹ قولدار سے ۹ گونا لیا جاتا ہے۔ اس میں سے انعامدار کو ۲۰ گونا ملتا ہے۔ محفوظ قولدار سے ۱۳ گونا لیتے ہیں تو انعامدار کو ۳۶ گونا دیا جاتا ہے۔ اسی طرح غیر محفوظ قولدار سے ۲۰ گونا لیتے ہیں تو ۱۲ گونا انعامدار کو دیتے ہیں۔ ٹیننسی میں اور اس میں چار گونا کا فرق ہے۔ ہم نے انعامدار کو جو معاوضہ رکھا



ہے وہ معمولی معاوضہ ہے۔ اور یہ محض اسلئے رکھا گیا ہے کہ کہیں یہ قانون کورٹ آف لا میں چیلنج نہ ہو۔ اسکو حتی الامکان دستور کے زد سے بچانیکی کوشش کی گئی ہے۔

آپ نے فرمایا کہ چھوٹے انعامداروں کو مشکلات ہوتی ہیں۔ وہ ڈوب گئے۔ جس حد تک پریمیم وصول ہوتے ہیں اوس حد تک پٹہ کیا جاتا ہے۔ آپ یہاں چھوٹے انعامداروں کی تائید کر کے ہمدردی ظاہر کرتے ہیں۔ لیکن جب آپ انعامدار کو مفت خور کہہ رہے ہیں تو چھوٹا انعامدار بھی مفت خور ہوگا اور بڑا انعامدار بھی۔ چھوٹا کم مفت خور ہوگا تو بڑا زیادہ مفت خور ہوگا۔ آپ تمام واقعات اور حقائق کو تو نہیں دیکھتے۔ یہ معلوم تک نہیں ہوتا کہ آپ انعامدار پر مہربانی کرنا چاہتے ہیں یا قولدار پر۔ ایک طرف تو انعامدار کے مفاد کے نام پر ہم پر حملہ کرتے ہیں تو دوسری جانب قولدار کے مفاد کا نام لیکر ہم پر حملہ کرتے ہیں۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا مقصد محض حملہ کرنا ہے۔ اس تصور کو آپ ذہن سے نکال دیجئے۔ تب ہی آپ اس قانون کو بہتر طور پر سمجھ سکتے ہیں۔ اس میں ۵۷ کی بجائے ۶۰ گونا زر مالگزاری رکھنے کے لئے جو ترمیم آئی ہے اسکو میں منظور کر لیتا ہوں۔ اسی ترمیم کے ساتھ یہ دفعہ منظور ہونا چاہئے۔ اسکے سوا جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں وہ نامنظور ہونی چاہئیں۔ ایک صاحب نے ۵۰ فیصد رکھنے کی ترمیم پیش کی ہے۔ وہ بھی اس احاطہ سے قابل قبول نہیں۔

فقہہ (۳) سے متعلق یہ ترمیم آئی ہے کہ ”شرط یہ ہے کہ جملہ معاوضہ جو کسی انعامدار کو دیا جائیگا . . . ۵۰ سے زائد نہ ہو“۔ میں نے فقہہ (۳) کو حذف کرنے کی ترمیم پیش کی ہے۔ یہ ترمیم اس لئے نامنظور ہونی چاہئے . . .

شری کے۔ اننت ریڈی:— بعد میں اس ترمیم پر ترمیم آئی ہے اور وہ پورے کلاز کو حذف کرنے کے بارے میں ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی:— معاوضہ معین کرنے کے بارے میں جیسا کہ میں نے پہلے کہا ہے اس پر کوئی شرط رکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ آپ جتنی جائداد سے محروم کر رہے ہیں اتنی جائداد کا معاوضہ دینا پڑیگا۔ اگر ایک ایکر ہے تو ایک ایکر کا معاوضہ اور . . . ۱۰ ایکر ہیں تو ایک ہزار ایکر کا معاوضہ دینا پڑیگا۔ یہ کہنا کہ دس ہزار ایکر لینگے تو پانچ ہزار کا معاوضہ دینگے اور پانچ ہزار کا معاوضہ نہیں دینگے درست نہیں ہے۔

ایک اور ترمیم فقہہ (۱) میں یہ آئی ہے کہ ”قابض قدیم کو حذف کر دو“۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب قابض قدیم کو انعام پٹہ کرنے سے کوئی معاوضہ نہیں دیا جاتا ہے تو انعامدار کو کیوں معاوضہ دیا جائے۔ فقہہ (۱) میں قابض قدیم کے الفاظ اس لئے آئے ہیں کہ قابض قدیم کے نام پٹہ کیا جائے یا انعامدار کے نام پٹہ کیا جائے۔ اس لئے قابض قدیم کے الفاظ آئے ہیں۔ اسکو اس لئے حذف کرنا چاہتے ہیں کہ قابض قدیم کے قبضہ میں جو زمین ہے اس کا انعامدار کو کوئی معاوضہ نہیں ملا۔ یہ صحیح نہیں کیونکہ قابض قدیم

بھی سالانہ زر مالگزاری انعامدار کو ادا کرتا ہے۔ انعامدار اوس سے استفادہ کرتا ہے۔ انضمام کی وجہ سے اب اسکو محروم کر رہے ہیں اس لئے معاوضہ دینا پڑ رہا ہے۔ یہاں قابض قدیم کے الفاظ رہنا ضروری ہے اس لئے میں اس ترمیم کو قبول نہیں کر سکتا۔

دوسری ترمیم بھی اسی طرح ہے۔ وہ بھی میں اس لئے قبول نہیں کر سکتا کہ فقرہ (۱) میں زر مالگزاری کے ۲۰ گنا چٹ زٹ کے احکام ہیں اس کو ۱۰ گونا کرنے کیلئے ترمیم آئی ہے۔ یہ ۲۰ گونا کیوں رکھنا چاہئے اسکے متعلق تفصیل سے بحث کیجا چکی ہے ۲۰ گونا رکھنا ضروری ہے اس لئے یہ ترمیم قبول نہیں کیجا سکتی۔

فقرہ (۲) سطر (۳) میں دفعہ (۶) کا حوالہ ہے۔ دفعہ (۶) حذف کرنے کے لئے ترمیم پیش کی گئی ہے۔ یہ ترمیم بھی غیر ضروری ہے۔ قابض قدیم انعام کے پٹہ کی بابتہ معاوضہ کا سوال دفعہ ۶ (۱) میں ہے۔ . . . .

مسٹر ڈپٹی اسپیکر :- وہ ترمیم موو نہیں ہوئی ہے۔

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- ایک دوسری ترمیم فقرہ (۳) کو حذف کرنے کے لئے آئی ہے۔ میں نے بھی فقرہ (۳) کو حذف کرنے کے لئے ترمیم پیش کی ہے۔ اس لئے میں اسکو منظور کر لیتا ہوں۔ اس فقرہ کے ذریعہ دفعہ کے بعد یہ شرط رکھی گئی ہے کہ اس دفعہ کے تحت کوئی انعامدار معاوضہ کا مستحق نہوگا اگر وہ اپنے انعام کو کلا یا جزاً کسی دستاویز کے ذریعہ خواہ وہ رجسٹری شدہ ہو یا غیر رجسٹر شدہ ہو منتقل کیا ہو۔ یہ منتقلی دوامی نوعیت کی ہو حالانکہ اس کا منشاء ایسا نہو۔ اگر انعامدار کسی انعام کو دوامی طور پر منتقل کیا ہے تو انعامدار کو معاوضہ نہیں دینا چاہئے۔ ایسے انتقال دو صورتوں سے خالی ہیں۔ یا تو انعامدار صرف قبضہ منتقل کر دیتا ہے خواہ معاوضہ لیکر حق قبضہ بیع کرتا ہے یا پٹہ کے طور پر دیتا ہے۔ یا انعام کو منتقل کرتا ہے۔ اگر انعام کو منتقل کیا ہے تو انعامدار منتقل الیہ ہو جاتا ہے۔ باغ کو معاوضہ دینے کی بحث پیدا نہیں ہوتی۔ میرے خیال میں آپ کا منشاء منتقل الیہ کے خلاف نہیں ہے۔ آپ کے اور ہمارے خیالات میں اس بارے میں اختلاف نہیں ہے۔ البتہ قبضہ کے انتقال کی صورت میں آپ کے اور میرے خیال میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ اگر قبضہ منتقل کیا ہے تو خواہ وہ قابض قدیم ہو یا محفوظ قولدار ہو قابض سالانہ زر مالگزاری انعامدار کو دیتا ہے۔ پٹہ دینے کے باوجود وہ انعامدار کو مالگزاری دیتا ہے۔ انعامات کے انضمام سے آپ یہ حق لئے رہے ہیں۔ اسکی ذمہ داریوں میں اضافہ نہ کرتے ہوئے اس کے حقوق میں کمی نہ کرتے ہوئے یہ عمل کر رہے ہیں۔ اس لئے قابض انعام کو معاوضہ نہ دینے کی جو ترمیم ہے وہ بے معنی ہو جاتی ہے۔

شری گروا ریڈی :- انعامدار کو معاوضہ تو دیں لیکن قابض سے وصول نہ کریں۔

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- یہ دفعہ تو وہ نہیں ہے۔ قابض سے معاوضہ لیں یا نہ لیں یہ دفعہ اس سے متعلق نہیں ہے۔ یہاں سوال یہ ہے کہ انعامدار کو معاوضہ دیں یا نہ دیں۔

دفعات ۶ - ۷ - ۸ قابض سے معاوضہ لینے کے بارے میں تھے - وہ منظور ہو چکے ہیں - دفعہ ۱۲ انعامدار کو معاوضہ دینے کے بارے میں ہے - اسکو چونکہ ہم محروم کر رہے ہیں اس لئے معاوضہ دینگے - اگر آپ کا یہ منشاء ہے کہ انعامدار نے محاصل کا حق بھی فروخت کیا ہے تو وہ منتقل الیہ انعام ہو جاتا ہے تو سابقہ جو معطلی لہ انعام ہے اسکو کوئی معاوضہ نہیں ملتا . . . . .

شری انت ریڈی :- کیا کوئی شخص انعام کو غیر شخص کے ہاتوں فروخت کر سکتا ہے؟

شری کے۔ وی - رنگاریڈی :- اگر ایسا ہوا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ خلاف ضابطہ عمل ہے اور وہ انعام ضبط ہوگا - اگر آپ ایسی منتقلی کو ثابت کریں تو انعامدار کو ایک کوڑی بھی نہیں دی جائے گی -

ایک ترمیم ۷ کی بجائے ۶ رکھنے کے لئے آئی ہے - اسکو بھی میں قبول نہیں کرتا جو ترمیمات میں نے قبول کی ہیں اور دفعات ۶ - ۷ - ۸ میں جو ترمیمات منظور کی گئی ہیں اس کے لحاظ سے زر مالگزاری کی بیس پر پریم رکھا گیا ہے - اس لحاظ سے ہر جگہ زر مالگزاری رکھا گیا ہے -

مابقی جملہ ترمیمات نا منظور ہونی چاہئیں -

*Mr. Deputy Speaker:* I will not put Shri Raju's amendment to vote as the amendment has been accepted by the Member-in-charge with an amendment to it. The accepted amendment will read: "In line 3 of para (ii) for "seventy-five" substitute "sixty".

The next amendment also need not be put to vote, because another amendment moved by Shri Kondal Reddy to omit para (iii) has already been accepted by the Minister. In Shri K. Ananth Reddy's amendment also Parts (b) & (c) need not be put to vote in the same reason. I shall put part (d) to vote.

The question is :

"(d) That after para (iii), add the following proviso :—

"Provided that the total compensation payable to the Inamdar shall not exceed five thousand rupees".

The motion was negatived.

*Mr. Deputy Speaker:* The question is :

"That in line 2 of para (i), omit "and Kabiz-e-Kadim".

The motion was negatived.

*Mr. Deputy Speaker :* The question is :

“That in line 2 of para (i), omit “and 5”.

The motion was negatived.

*Mr. Deputy Speaker :* The question is :

“That in line 2 of para (i), for “twenty” substitute “ten”

The motion was negatived.

*Mr. Deputy Speaker :* The question is :

*Mr. Deputy Speaker :* I shall put to vote this amendment of Shri B. D. Deshpande as amended by Shri Gopal Rao : The question is :

“That after the clause, add the following proviso :—

“Provided that no Inamdar shall be entitled to the compensation under this section; if he has transferred any of his inam or portion thereof whether under a registered or unregistered instrument or not and the said transfer is in the nature of permanent alienation although not purporting to be so and such lands shall vest in the person who owned it immediately before the date of vesting”.

The motion was negatived.

*Mr. Deputy Speaker :* The question is :

“That clause 12 as amended stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause No. 12 as amended was added to the Bill.

*The House then adjourned till Half Past Two of the Clock on Friday, the 3rd September, 1954.*

---